

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.04.2022թ. թիվ 2214489469 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 02 >> 05 2022թ. 7-13 5040

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Արամ Հովսեփյանի ՄԴ/26586-22 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Նոր Նորք վարչական շրջանի Գյուրջյան փողոցի 60 շենքի 2 բնակարանի բնակիչ Արամ Հովսեփյանը դիմումով խնդրել է վերանայել վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.04.2022թ. թիվ 2214489469 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ իրավախախտման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտման ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Ճանապարհային ոստիկանության Ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման հսկողության բաժնի 29.04.2022թ. տեղեկանքի համաձայն, Երևան քաղաքի Հ.Քոչար-Բաղրամյան-Կիևյան-Հ.Հակոբյան-Կասյան փողոցների խաչմերուկը կահավորված է ՀՀ

կառավարության 01.10.2008թ. թիվ 113-Ն որոշման պահանջներին համապատասխան, իսկ իրավախախտման արձանագրման վայրում՝ ՀՀ կառավարության 26.10.2006թ. թիվ 1699-Ն որոշման պահանջներին համապատասխան, երթևեկության համար տեսանելի վայրում տեղադրված է 5.15.1՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիներով» ճանապարհային նշան, ըստ որի՝ առաջին գոտուց թույլատրվում է երթևեկել միայն ուղիղ:

Վիճարկվող որոշումով ամրագրված իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զետեղված թիվ 1 և 2 տեսանյութերը փաստում են, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը Երևան քաղաքի Հ.Քոչար-Բաղրամյան-Կիկյան-Հ.Հակոբյան-Կասյան փողոցների խաչմերուկի տարածք է մուտք գործել Կիկյան փողոցի երկրորդ երթևեկելի գոտուց, որը խաչմերուկի տարածքում վերածվում է աջ եզրային (առաջին) գոտու, և նշված գոտուց դեպի ձախ շրջադարձ կատարելով, խախտել է առկա ճանապարհային նշանի պահանջը:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի ակնարկին՝ նշված հատվածում գծանշումների բացակայության վերաբերյալ, ապա այն չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պարճառ հանդիսանալ, քանի որ ՀՀ կառավարության «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին» 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 51-րդ կետի համաձայն՝ ոչ ռելսագնաց տրանսպորտային միջոցների համար երթևեկության գոտիների քանակը որոշվում է գծանշմամբ և (կամ) 5.15.1՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիներով», 5.15.2՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիով», 5.15.7՝ «Երթևեկության ուղղությունը գոտիներով» և 5.15.8 «Գոտիների քանակը» նշաններով, **իսկ եթե դրանք բացակայում են, ապա վարորդների կողմից՝** հաշվի առնելով երթևեկելի մասի լայնությունը, տրանսպորտային միջոցների եզրաչափերը և դրանց միջև անհրաժեշտ միջկողային տարածությունը:

Տվյալ պարագայում՝ վերը նշված նորմի հիմքով, երթևեկության գոտիների ճիշտ որոշման պարտականությունը դրված է տրանսպորտային միջոցի վարորդի վրա, իսկ տեսանյութի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ վերջինս հնարավորություն ունեցել հայտնաբերելու, որ չի երթևեկում ձախ եզրային գոտիով:

Այսպիսով հիմնավորվել է, որ դիմումատուին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 20.04.2022թ. թիվ 2214489469 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Արամ Հովսեփյանին:



Ե. Կարապետյան