

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով 12.04.2022թ. կայացված ԱՖ926226 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 02 >> 05 2022թ. 7-13- 5029

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Կոլյա Գինոսյանի ՄԴ/25475-22 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Կոլյա Գինոսյանը (ծանուցման հասցե՝ ք.Երևան, Արաբկիր վարչական շրջան, Վաղարշյան փողոց, 24/2 շենք, 54 բնակարան) դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով 12.04.2022թ. կայացված ԱՖ926226 որոշումը՝ համաձայն չլինելով որոշմամբ արձանագրված իրավախախտման հետ: Միաժամանակ հեռախոսակապի միջոցով հայտնել է, որ դիմումին ավելացնելու ոչինչ չունի, խնդրել է քննարկել և արդյունքների մասին տալ գրավոր պատասխան:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 12.04.2022թ. կայացված ԱՖ926226 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է տրանսպորտային միջոցը վարել ոչ սթափ վիճակում:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, եթե վարորդը միայն ալկոհոլի ազդեցության տակ է, և զանցանքը չի պարունակում սույն հոդվածի երկրորդից հինգերորդ մասերի հատկանիշները՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրհիսնապատիկի չափով: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը կատարելը, եթե վարորդի արյան մեկ լիտրի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 1 գրամը կամ եթե նրա մեկ լիտր արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 0.5 միլիգրամը՝ առաջացնում է տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ մեկ տարի ժամկետով: Նույն հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքում անձը համարվում է ոչ սթափ վիճակում գտնվող, եթե ստուգմամբ պարզվում է, որ նրա մեկ լիտր արյան մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը 0.2 գրամից կամ մեկ լիտր

արտաշնչած օդի մեջ 0.1 միլիգրամից ավելի է, կամ եթե անձի արյան կամ մեզի մեջ առկա է թմրամիջոցի կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութի պարունակություն:

Անձը համարվում է ոչ սթափ վիճակում գտնվող նաև այն դեպքում, երբ նրա արյան կամ արտաշնչած օդի մեջ սույն մասում նշված չափով մաքուր ալկոհոլի կամ արյան կամ մեզի մեջ թմրամիջոցի կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութի պարունակությունը ոստիկանության ծառայողի կողմից տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնելուց կամ այդ անձին առնչվող ճանապարհատրանսպորտային պատահարից հետո, բայց մինչև նրա սթափության վիճակի գննություն անցկացնելը կամ սթափության վիճակի գննություն անցնելուց նրան ազատելը, այդ անձի կողմից ալկոհոլային խմիչք, թմրամիջոց կամ հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութ օգտագործելու հետևանք է:

Ոսումնասիրությամբ պարզվել է, որ 12.04.2022թ. ժամը՝ 22:10-ի սահմաններում Երևան-Աշտարակ ճանապարհի Պողոյան գյուղի հատվածում դիմումատուի վարած <<VOLKSWAGEN>> մակնիշի 34ZN956 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը սահմանված արագությունը գերազանցելու համար /**արձանագրություն ԱՖ926225/** կանգնեցվել է Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակի, 3-րդ սպայական վաշտի, 1-ին սպայական դասակի տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Է.Աղաբեկյանի և նույն դասակի տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Գ.Մարտիրոսյանի կողմից: Ստուգումից պարզվել է, որ վարորդի արտաշնչած 1 լիտր օդի մեջ մաքուր ալկոհոլի պարունակությունը կազմել է 0.637 մգ/լ: <<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի <<ա>> կետի պահանջը խախտելու համար՝ Ճանապարհային ոստիկանության ՃՊԾ 2-րդ սպայական գումարտակի, 3-րդ սպայական վաշտի, 1-ին սպայական դասակի տեսուչ Է.Աղաբեկյանը Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասով կայացրել է վարչական իրավախախտման գործով ԱՖ926226 որոշումը՝ Կոլյա Գինոսյանին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին՝ զրկելով նրան մեկ տարի ժամկետով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից: Կ.Գինոսյանը ստորագրել է համապատասխան տեղերում և ստացել որոշման պատճենը և կատարման կարգի մասին քաղվածքը:

Ճանապարհային ոստիկանության ծառայողների կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ 12.04.2022թ. ժամը՝ 22:10-ի սահմաններում Երևան-Աշտարակ ճանապարհի Պողոյան գյուղի հատվածում դիմումատուի վարած <<VOLKSWAGEN>> մակնիշի 34ZN956 հաշվառման համարանիշի ավտոմոբիլը կանգնեցվել է սահմանված արագությունը գերազանցելու համար, որի վերաբերյալ կայացվել է **ԱՖ926225** որոշումը: Ստուգումից պարզվել է, որ Կ.Գինոսյանը նշված տրանսպորտային միջոցը վարում է ոչ սթափ վիճակում /արձանագրություն **ԱՖ926226/**: Վարորդի սթափության վիճակի գննությունն անցկացվել է <<Jupiter X/RP>> տեսակի 91100838 գործարանային համարի /ստուգաչափման վկայական N°060946 / ալկոտեստեր սարքով, որը ստուգաչափված է Հայաստանի Հանրապետության Էկոնոմիկայի նախարարության <<Ստանդարտացման և չափագիտության ազգային մարմին>> ՓԲԸ-ի կողմից և ուժի մեջ է 10.12.2021թ.-ից մինչև 10.12.2022թ. և դրանով արձանագրված սթափության աստիճանը կասկած չի կարող հարուցել:

Ոստիկանության ծառայողները նշել են նաև, որ իրենց և վարորդի միջև ծառայողական բնույթի խոսակցություններից բացի այլ խոսակցություններ չեն եղել:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե՝ ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, կամ տրանսպորտային միջոցի ընթացքը կամ տեղափոխվող բեռը, կամ վարորդը կամ ուղևորներն իրենց վարքագծով ակնհայտորեն վտանգ են ստեղծում երթևեկության անվտանգության համար:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված զանցակազմը, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական իրավախախտման գործով 12.04.2022թ. կայացված ԱՖ926226 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Կոլյա Գինոսյանին:



Ե. Կարապետյան