

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 21.04.2022թ. թիվ 2214493017 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 17 >> 06 2022թ. 7-13

6427

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Միեր Մարգարյանի ՄԴ/35661-22 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Էրեբունի վարչական շրջանի Խորենացու փողոցի 221/4 տան բնակիչ Միեր Մարգարյանը դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել վարչական տույժ նշանակելու մասին 21.04.2022թ. թիվ 2214493017 որոշումը՝ նշելով, որ այն իրավաչափ չէ, քանի որ կայացվել է օրենքի խախտմամբ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

<< կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման ճանապարհային գծանշումներ գլխի համաձայն՝ 1.18՝ ցույց է տալիս խաչմերուկում երթևեկության թույլատրելի ուղղությունները՝ ըստ գոտիների: Կիրառվում է ինքնուրույն կամ 5.15.1՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիներով» և 5.15.2՝ «Երթևեկության ուղղությունները գոտիով» նշանների հետ:

Վիճարկվող որոշման հիմքում դրված տեսանյութը փաստում է, որ Երևան քաղաքի Իսակով-Բաբաջանյան-Գեղափնյա փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա են 1.18 հորիզոնական գծանշումներ, ըստ որոնց՝ ծախ եզրային գոտուց թույլատրվում է կատարել միայն հետադարձ, ինչի պարագայում՝ << կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման համաձայն՝ **ծախ շրջադարձն արգելվում է**: Տեսանյութը փաստում է նաև, որ դիմումատուին պատկանող տրանսպորտային միջոցը 15.04.2022թ. ժամը 13⁵²-ին, վերը նշված խաչմերուկի հատվածում երթևեկելով ծախ եզրային գոտիով, կատարել է դեպի ծախ շրջադարձ՝ խախտելով առկա գծանշման պահանջը:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

Ըստ նույն հոդվածի 36-րդ մասի՝ ճանապարհային նշանների պահանջները չկատարելու համար սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտումն ունի նվազ նշանակություն այն դեպքում, երբ իրավախախտումն անխուսափելիորեն կատարվել է երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Վարչական վարույթի ընթացքում հիմնավորվել է, որ վիճարկվող որոշումով արձանագրված իրավախախտումը չի կատարվել երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով, հետևաբար այն նվազ նշանակություն ունենալ չի կարող:

Դիմումատուն նշել է, որ վիճարկվող որոշումով ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության 5.15.1՝ <<Երթևեկության ուղղությունները գոտիներով>> ճանապարհային նշանի պահանջը խախտելու համար և պնդել, որ այն կայացվել է <<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով

իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջի խախտմամբ, այն է՝ իրավախախտման հատկանիշները համարվում են պարզված, երբ տեսանյութում կամ լուսանկարում ամրագրված արարքի հատկանիշների և իրավախախտման հատկանիշների համապատասխանությունը կասկած չի հարուցում, իսկ կասկածի դեպքում մեկնաբանվում է հօգուտ անձի: Իրավախախտման հատկանիշները պարզվում են 15 աշխատանքային օրում:

Վարչական վարույթի ընթացքում հիմնավորվել է, որ դիմումատուի պնդումները չեն համապատասխանում իրականությանը, քանի որ վիճարկվող որոշման հիմքում՝ որպես <<խախտված իրավանորմ>>, հստակ նշված է՝ <<կառավարության 2007թ. հունիսի 28-ի 955-Ն որոշման Հավելված 1-ի Ձև 2-ի **1.18 գծանշում**, իսկ որպես <<հաստատված հանգամանք>>՝ երթևեկել է փայլ գույնի համար **գծանշմամբ** չթույլատրված ուղղությամբ: **5.15.1՝ <<Երթևեկության ուղղությունները գույններով>> ճանապարհային նշանի վերաբերյալ որևէ հիշատակում անգամ չկա:** Վերը նշված փաստերի վերլուծության արդյունքում դիմումատուի կողմից իրավախախտում կատարած լինելու փաստը ևս կասկած չի հարուցում, ուստի վերջինիս պնդումներն արժանահավատ համարել հնարավոր չէ:

Այսպիսով, դիմումատուի գործողություններում առկա է մեղքը, իսկ մեղքը դա անձի հոգեկան վերաբերմունքն է իր կատարած արարքին և դրան հաջորդող հետևանքին, որը կարող է դրսևորվել ինչպես **դիտավորությամբ**, այնպես էլ **անզգուշությամբ**, ինչի պարագայում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի իմաստով որևէ նշանակություն չունի, թե կոնկրետ արարքը վարորդը կատարել է այն պատճառով, որ հստակ գիտակցել է, որ դա խախտում է և դիտավորությամբ կատարել, թե այն պատճառով, որ վարորդը գիտակցել է, որ այդ արարքը արգելված է օրենքով, սակայն ինքնավստահորեն հույս է ունեցել, որ դրա հետևանքները վրա չեն հասնի և թե այն պատճառով, որ վարորդը չի գիտակցել իր գործողության հակահրավակական բնույթը, սակայն կարող էր և պարտավոր էր գիտակցել այն (ՎԻՎՕ՝ հոդված 11)՝ զանցակազմի սուբյեկտիվ կողմ:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ուղղվող հակահրավակական, մեղավոր (**դիտավորյալ կամ անզգույշ**) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն, հետևաբար ակնհայտ է, որ անկախ անձի կողմից մեղքի ձևի դրսևորումից, նշված օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի դիտարկից հայտվող նկարագրված արարք կատարած անձը պետք է ենթարկվի վարչական պատասխանատվության Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի համապատասխան հոդվածի սանկցիայի շրջանակներում, հետևաբար դիմումատուի վստահորդին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ << օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 21.04.2022թ. թիվ 2214493017 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել << վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Միեր Մարգարյանին:



Ե.Կարապետյան