



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N

91/10687

16 > 06

2022թ.

Ալեքսանդր Վարդանիսի Պետրոսյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Ավագյան 1254.

Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝

Ա. Ումրշատյան

կատ. Ս. Ասատրյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 04.05.2022թ.-ին կայացված թիվ 8200162081 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 15 >> 06 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. Ումրշատյանս, վերանայելով Ալեքսանդր Վլադիմիրի Պետրոսյանի (Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Սվաչյան 12/54) (Այսուհետ՝ դիմող) 16.05.2022թ. դիմումի քննարկման արդյունքում նախապատրաստված նյութերը,

ՉԱՐԶԵՑԻ

16.05.2022թ.-ի համար 143-Գ ամսանիշում, որում ցուցադրվում է ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 04.05.2022թ. կայացված թիվ 8200162081 որոշումը՝ հիմնովին ստուգանելով 10.000 ՀՀ դրամ գումարի չափով:

Դիմողը 16.05.2022թ.-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 04.05.2022թ. կայացված թիվ 8200162081 որոշումը՝ մասնավորապես նշելով, որ տրանսպորտային միջոցը վարել է ամրագոտիով ամրակապված:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների և փաստական տվյալների համադրմամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով 04.05.2022թ. կայացված թիվ 8200162081 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

Պարեկային ծառայության ծառայողի պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը Երևան քաղաքի Բաղրամյան պողոտայում տրանսպորտային միջոցը վարել է ամրագոտիով

չամրակապված վիճակում: Իրավախախտումը եղել է ակնհայտ և պարզ տեսանելի, ինչի արդյունքում կազմել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացրել թիվ 8200162081 որոշումը:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 5-րդ մասի «բ» կետի համաձայն՝ մեխանիկական տրանսպորտային միջոցի, ինչպես նաև տրամվայի վարորդը, բացի սույն հոդվածի երկրորդ մասում նշվածից, պարտավոր է՝ կառուցվածքով նախատեսված անվտանգության գոտիներով կահավորված տրանսպորտային միջոցներով երթևեկելիս լինել ամրակապված և չփոխադրել անվտանգության գոտիներով չամրակապված ուղևորների: Թույլատրվում է գոտիներով չամրակապել մինչև 12 տարեկան երեխաներին (բացառությամբ օրենսդրությամբ սահմանված ամրակապելու համար պարտադիր դեպքերի), ինչպես նաև տրանսպորտային միջոցը վարել սովորեցնողին, երբ այն վարում է սովորողը, իսկ բնակավայրերում, բացի այդ, օպերատիվ ծառայությունների, թափքի գունագրաֆիկ երանգավորում ունեցող ավտոմոբիլների վարորդներին և ուղևորներին:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածի համաձայն՝ օրենքով նախատեսված դեպքերում տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված վիճակում կամ առանց սարավարտի /տրանսպորտային միջոցներ վարելը, ինչպես նաև անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված կամ առանց սարավարտի ուղևոր տեղադրելը՝ ստացվելով են առանցքի նշանակում՝ «տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված կամ առանց սարավարտի»:

«Տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված կամ առանց սարավարտի» համաձայն ՀՀ օրենսգրքի 123.3-րդ հոդվածի «բ» կետի «1» ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված կամ առանց սարավարտի ուղևոր տեղադրելը՝ ստացվելով են առանցքի նշանակում՝ «տրանսպորտային միջոցների անվտանգության գոտիները չամրակապված կամ սարավարտը չկրճված կամ առանց սարավարտի»:

Անհրաժեշտ են համարում նշել, որ դիմողը, լինելով տրանսպորտային միջոց վարելու համար անհրաժեշտ ֆիզիկական և մտավոր կարողություններին ներկայացվող նվազագույն պահանջներով վարորդ, հանդիսանալով 16 տարին լրացած ֆիզիկական մեղսունակ անձ, ով գիտակցում է իր արարքների տեղեկությունների ընկալման, պահպանման և փոխանցման ողջ գործընթացը, վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության մեջ որևէ բացատրություն չի տվել և իրեն զանցագրվող արարքի դեմ որևէ կերպ չի առարկել՝ ստորագրելով արձանագրությունը, ինչից հետևում է, որ վերջինս վարչական վարույթում ըստ էության չի վիճարկել իր կողմից վարչական իրավախախտման կատարման փաստը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

በገበያዊ ጥያቄ

1. Պարենկային ճառայության վարչական իրավասիստեման վերաբերյալ գործով 04.05.2022թ.-ին կայացված թիվ՝ 8200162061 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական քաղցի առանց բաժնատրամա:
2. Ենթի որոշումն ուժի մեջ է հանում համաձայն արված հաշտարդ արդ և հատու է քաղցարանի 42. վարչական հաստատվ. արվելով անհամաձայն հատարվ. և համաձայնարով:
3. Ենթի որոշումն արվում է հաստատվ. քաղցարով և համաձայն. հատարարան. արվում է հատարվ. քաղցարով:

Ա. Ումրշատյան