

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՎԵՐԱՔՆՆԻՉ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻՆ

Սնանկության գործ թիվ ԵՇԴ/0018/04/13

Բողոքաբեր՝ Պահանջատեր՝
«Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի
ի պաշտոնն ներկայացուցիչ՝
սնանկության գործով Կառավարիչ՝

Հաշվառման հասցե՝

ՀՈՎՀԱՆՆԵՍ ՍՈՂՈՄՈՆՅԱՆ

Սնանկության գործերով կառավարչի վկայական 201211-00067

ք.Երևան, Նոր Արեշ 14 փող. 38Ա-21.

Հեռ 095 454356

ՊԱՏՃԵՆ՝

Դիմող՝

«Պեոնո Ռիկար Արմենիա» ՓԲԸ

Հասցե՝ ք. Երևան, Ջանիբեկյան 2

Պարտապան՝

«Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ

Հասցե՝ ք. Երևան, Նալբանդյան 25/14 բն. 51

Պահանջատեր՝

ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտե

Հասցե՝ ք. Երևան Մ. Խորենացի 3

Պահանջատեր՝

«Էյ-Էս-Բի-Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ

Հասցե՝ ք. Երևան Տեղյան փող. 66 շենք

«Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ի
սնանկության գործով կառավարիչ՝

Արման Սարգսյան

Հասցե՝ ք. Երևան Արշակունյաց պող. 2-րդ նրբ. տուն 1 բն. 6

Երրորդ անձ՝

«ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ

Հասցե՝ ք. Երևան Վարդանանց 13

Պահանջատեր՝

Երևան համայնք

Հասցե ք. Երևան Արգիշտիի 1

Պահանջատեր՝

«Ինտերստրատոս» ՍՊԸ

Հասցե՝ ք. Երևան Արարատյան 9 շ., բն. 35

Պահանջատեր՝

«Կոնսէլ» ՍՊԸ

Հասցե ք. Երևան, Արարատյան փող. 90/2 շենք.

Պահանջատեր՝

«Սուշ Մեդա» ՍՊԸ

Հասցե ք. Երևան Էրեբունի 2

Պահանջատեր՝

«Գ. Գ. Գ Մանուկյան» ՍՊԸ

Հասցե Արարատի մարզ, գյուղ Վերին Արտաշատ

Պահանջատեր՝

«Բիգ Պլաստ» ՍՊԸ

Հասցե ք. Երևան Արցախի 46/1

Պահանջատեր՝

«Գուդվիլ» ՍՊԸ

Հասցե ք. Արմավիր Շահումյան 9

<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Անտվերպեն» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Բարբյուսի 64</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Արովա» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Գրիբոյեդովի 60</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Կրիստալ կաթ» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Գորիս, Օրբելյանների 72. բն. 24</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Միհրե» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Արշակունյաց 62Ղ. բն. 6</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Թալգրիգ» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Գյուրջյան 15</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Կոկա-Կոլա Հելլենիկի Բոթլինգ Քամինի Արմենիա» ՓԲԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Ազատության պող., 3-րդ նրբ.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>Ռոբերտ Աղաջանյան</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Լուկաշինի 2 Ա փող. 1 տուն</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>Կարեն Պողոսյան</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Նոր-Նորքի 7-րդ զանգ. 14 շենք, 12 բն.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>Լուսինե Դանիելյան</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Նոր-Նորք Գալի պող. 43Ղ. բն. 8</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Արզնի Գրուպ» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Բյուրեղավան Կոտայքի փող. 1Ա</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Սկարլետ» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան Մարգարյան փող. 2-րդ նրբ. 10 շենք, բն. 15</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«ՄԼ Մայնինգ» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան Շիրակի փող. . 74/16 շենք</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Ամերիաբանկ» ՓԲԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Գ. Լուսավորիչ 9</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Մոլդովական փ. 27/110 շին.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Ինվեստ Ինտորգ» ՍՊԸ-ի սնանկության կառավարիչ՝</u> <u>Գևորգ Ստյոպայի Ավագյան</u> Հասցե <i>Կոտայքի մարզ, ք. Չարենցավան, 3-րդ թաղ. 19Ղ. 19. բն.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Աշտարակ-Կաթ» ՓԲԸ-ի սնանկության կառավարիչ՝</u> <u>Խաչիկ Ռոյանդի Լազարյանին</u> Հասցե <i>ք. Երևան, Հրաչյա Ներսիսյան 6.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Դելտա Ռիթեյլ» ՍՊԸ-ի սնանկության կառավարիչ՝</u> <u>Խաչատուր Ամիրբեկի Ղահրամանյանին</u> Հասցե <i>ք. Երևան Շահումյան 16-80.</i>
<u>Պահանջատեր՝</u>	<u>«Ջերմուկ Գրուպ» ՓԲԸ</u> Հասցե <i>ք. Արշակունյաց 18.</i>

Դատական ակտ կայացրած
դատարան՝

ՀՀ Սնանկության դատարան
Հասցե՝ *ք. Երևան Օտյան 53/2*

ՎԵՐԱՔՆՆԻՉ ԲՈՂՈՔ

ՀՀ սնանկության դատարանի 01.04.2022թ-ի «Միջոցների բաշխման միջանկյալ ծրագրի վերաբերյալ առարկությունները քննության առնելու մասին» որոշման դեմ

ՀՀ սնանկության դատարանի վարույթում է քննվում թիվ ԵՇԴ/0018/04/13 սնանկության գործն ըստ «Պետնո Ռիկար Արմենիա» ՓԲԸ-ի դիմումի «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ին սնանկ ճանաչելու պահանջի մասին:

Սույն գործի շրջանակներում «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ի սնանկության գործով կառավարիչ Արման Սարգսյանն Դատարանին է ներկայացրել բաշխման ծրագիր, որով ի թիվս այլի նշվել է, որ 1 004 568 500 ՀՀ դրամ գումարը ենթակա է փոխանցման երրորդ անձ «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ին:

Բաշխման ծրագրի վերոնշյալ մասի դեմ առարկություն է ներկայացրել «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ-ն, ով հայտնել է, որ բաշխման ծրագիրը հակասում է օրինական ուժի մեջ մտած վճառով հաստատված հաշտության համաձայնությանը:

ՀՀ սնանկության դատարանի 01.04.2022թ-ի որոշմամբ Դատարանը որոշել է «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ի սնանկության գործով կառավարիչ Արման Սարգսյանի կողմից ներկայացված միջոցների բաշխման միջանկյալ ծրագիրը /հավելվածը/ փոփոխել և սահմանել հետևյալ կերպ. /... / մնացած է 1.004.568.500 ՀՀ դրամ գումարը փոխանցել «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ-ին /.../:

I. Վերաքննիչ բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 01.08.2017թ-ի վճռով թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործով պարտապան «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ն ճանաչվել է սնանկ: Նույն դատարանի որոշմամբ սնանկության գործով կառավարիչ է նշանակվել Հովհաննես Սողոմոնյանը:
2. Թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործի շրջանակներում պահանջատերերի գրանցամատյանում գրանցվել է «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի /Իրավահաջորդ «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ/ ապահովված պահանջը 5.596.550,85 ԱՄՆ դոլլար գումարի չափով, որը ի թիվս այլ գույքերի ապահովված է նաև «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ին սեփականության իրավունքով պատկանող ք. Երևան, Բաբաջանյան փող. թիվ 42/5 հասցեում գտնվող գույքով:
3. Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարանի թիվ ԵԿԴ/4562/02/16 քաղաքացիական գործի շրջանակներում 11.12.2019թ-ին կայացրած վճռով հաստատել է կողմերի «Անեխիք Բանկ» ՓԲԸ-ի /իրավահաջորդ «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ/, «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի, «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ի, «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի, «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի և «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի սնանկության գործով կառավարիչ Հովհաննես Սողոմոնյանի միջև կնքված հաշտության համաձայնությունը:
4. **Հաշտության համաձայնության 4-րդ կետի համաձայն** «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ն կձեռնարկի միջոցներ «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ին սնանկ ճանաչելու վերաբերյալ թիվ ԵՇԴ/0018/04/13 սնանկության գործի շրջանակում պարտատերերի ցուցակում գրանցված իր ապահովված պահանջի չափը փոփոխելու և սույն համաձայնության 5-րդ կետով սահմանված չափին համապատասխանեցնելու կապակցությամբ: Կողմերը համաձայնվում են, որ ամեն դեպքում, նույնիսկ սույն կետով նախատեսված գործառնություն չիրացվելու դեպքում ք. Երևան, Բաբաջանյան փող. 42/5 հասցեում գտնվող անշարժ գույքի իրացման արդյունքում «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ին հասանելի գումարի չափ է հանդիսանում սույն համաձայնության 5-րդ կետով նախատեսված չափը: **Ընդ որում «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի կողմից սույն համաձայնության 5-րդ կետով նախատեսված չափից ավել գումարի ստացման դեպքում ավել ստացված գումարը ենթակա է փոխանցման «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ին:**
5. **Հաշտության համաձայնության 6-րդ կետի համաձայն**՝ Կողմերը արձանագրում են, որ սույն հաշտության համաձայնության 5-րդ կետում նշված կարգով բավարարվում է բացառապես «Էյչ

Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի ապահովված պահանջը՝ 335,000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումարի չափով, իսկ հրացման արդյունքում առաջացած գումարի մնացած մասը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 236-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ենթակա է ուղղման «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ի «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի հանդեպ ունեցած պարտավորության մարմանը:

6. Թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործի շրջանակներում պարտատեր «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ն /Իրավահաջորդ «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ/ դատարանին մորատորիում չատարածելու դիմում չի ներկայացրել, այսինքն ընդունել է իր պահանջի բավարարումը սնանկության վարույթի շրջանակներում ստանալու և իր պահանջի բավարարումը սնանկության վարույթից դուրս բացառելու հանամանքները:

II. Վերաքննիչ բողոքի հիմքերը և հիմնավորումները՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմերի այն խախտումները, որոնք կարող են ազդել գործի ելքի վրա,

Գտնում ենք, որ Դատարանը փոփոխելով և սահմանելով բաշխման ծրագիրը հետևյալ կերպ .« / . . . / մնացած է 1.004.568.500 ՀՀ դրամ գումարը փոխանցել «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ-ին / . . . /» թույլ է տվել նյութական իրավունքի նորմերի խախտումներ, որոնք ազդել են գործի ելքի վրա: Մասնավորապես դատարանը չի կիրառել «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ, 29-րդ, 39-րդ, 47-րդ, 56-րդ, 78-րդ, 80-րդ, 84-րդ հոդվածները:

1. Դատարանը հաստատելով 1.004.568.500 ՀՀ դրամ գումարը «ԱյԴի Բանկ» ՓԲԸ-ին փոխանցելու հանգամանքը, դատական ակտի հիմքում դրել է, այն փաստը, որ կողմերի միջև կնքված հաշտության համաձայնությամբ սահմանվել է, որ «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի կողմից սույն համաձայնության 5-րդ կետով նախատեսված չափից ավել գումարի ստացման դեպքում ավել ստացված գումարը ենթակա է փոխանցման «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ին:
2. Գտնում ենք, որ դատարանի նման դիրքորոշում չի բխում կողմերի միջև կնքված հաշտության համաձայնությունից և կիրառման ենթակա օրենսդրությունից: Այսպես. Հաշտության համաձայնության 6-րդ կետի համաձայն՝ Կողմերը արձանագրում են, որ սույն հաշտության համաձայնության 5-րդ կետում նշված կարգով բավարարվում է բացառապես «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի ապահովված պահանջը՝ 335,000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումարի չափով, իսկ հրացման արդյունքում առաջացած գումարի մնացած մասը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 236-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ենթակա է ուղղման «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ի «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի հանդեպ ունեցած պարտավորության մարմանը:
3. Հաշտության համաձայնության 6-րդ կետը դիտարկելով կողմերի նպատակի՝ ելնելով դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից, լույսի ներքո հասկանում ենք, որ «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ին սեփականության իրավունքով պատկանող Երևան քաղաքի Բաբաջանյան փողոցի թիվ 42/5 հասցեում գտնվող անշարժ գույքի վաճառքից առաջացած գումարից առաջնային բավարարվում է «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի ապահովված պահանջը՝ 335,000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումարի չափով, իսկ մնացած մասը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 236-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ենթակա է ուղղման «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ի «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի հանդեպ ունեցած պարտավորության մարմանը: Այսինքն հաշտության համաձայնությամբ կողմերը ոչ թե նախատեսել են, որ «Էյչ Էս Բի Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի ապահովված պահանջը բավարարելուց հետո մնացած գումարը շրջանցելով սնանկության վարույթը ենթակա է անմիջապես ուղղվում է «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ին, ով իր հերթին կկրի պարտավորություն թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործով գրանցված 5.596.550,85 ԱՄՆ դոլար գումարի չափով պահանջը նվազեցնելու պարտավորություն, այլ սահմանել են, որ

վաճառքից առաջացած գումարի մնացած մասը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 236-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ենթակա է ուղղման «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի հանդեպ ունեցած պարտավորության մարմանը: Այսինքն կողմերն ընդունել են, որ վաճառքից առաջացած գումարով բավարարվելու է բացառապես «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի պահանջը, որպես հաջորդող գրավառու: **Միաժամանակ վերաքննիչ դատարանի ուշադրությունն են հրավիրում այն հանգամանքի վրա, որ հաշտության համաձայնությամբ չի սահմանվել գրավի առարկա հանդիսացող գույքի օտարումից առաջացած գումարի փոխանցման կարգը, ձևը, այսինքն չի հստակցվել պարտավորության մարումը ինչ ընթացակարգով պետք է կատարվի սնանկության վարույթով թե սնանկության վարույթից դուրս:**

4. Անվիճելի փաստ է, ըստ ՀՀ-ի օրենսդրության սնանկության վարույթի շրջանակներում գրանցված պարտատերը, իր պահանջի բավարարումը կարող է ստանալ բացառապես սնանկության վարույթի շրջանակներում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ վերջինս ներկայացրել է մորատորիում չտարածելու դիմում:
5. Սույն իրավահարաբերությունում «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ն, գրանցելով իր 5.596.550,85 ԱՄՆ դոլլար գումարի չափով պահանջը թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործով դատարանին չի ներկայացրել մորատորիում չտարածելու դիմում, այսինքն ընդունել է օրենսդրական այն կարգավորումը, որ իր պահանջի բավարարումը պետք է ստանա բացառապես սնանկության վարույթի շրջանակներում:
6. Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարանը թիվ ԵԿԴ/4562/02/16 քաղաքացիական գործի շրջանակներում 11.12.2019թ-ին կայացրած վճռով, որով հաստատել է կողմերի «Անելիք բանկ» ՓԲԸ-ի, «Էյչ Էս Բի Սի բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ի, «Սթար Դիվայդ» ՓԲԸ-ի, «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի, «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի միջև կնքված հաշտության համաձայնությունը, նշել է. «ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 109-րդ հոդվածի 7-րդ կետի համաձայն՝ դատարանը կարծում է գործի վարույթը, եթե դատարանը հաստատել է կնքված հաշտության համաձայնությունը: Այսպիսով դատարանը գտնում է, որ առկա է նշված նորմի կիրառման համար անհրաժեշտ փաստական կազմը, մասնավորապես՝ կողմերի միջև կնքված օրենքի պահանջներին չհակասող և այլ անձանց իրավունքներն ու օրինական շահերը չխախտող հաշտության համաձայնությունը, որը պետք է հաստատել և քաղաքացիական գործի վարույթը պետք է կարճել:»
7. «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի տրամաբանությունից հետևում է, որ պարտատիրոջ պահանջը պետք է բավարարվի բացառապես սնանկության վարույթի շրջանակներում, իսկ Դատարանը հաստատելով հաշտության համաձայնությունը նշել է, որ այն չի հակասում օրենքի պահանջներին: Հետևաբար, և՛ օրենքի պահանջից, և՛ կողմերի նպատակից, և՛ Հաշտության համաձայնության տառացի շարադրանքից ակնհայտ է, որ 1 004 568 500 ՀՀ դրամ գումարը պետք է ուղղվի երրորդ անձ «Ինտերստրատոս» ՍՊԸ-ի սնանկության վարույթ և այնտեղից բավարարվի «ԱյԴի բանկ» ՓԲԸ-ի պահանջը:
8. Միաժամանակ գտնում ենք, որ ընդհանուր իրավասության դատարանն չէր հաստատի կողմերի հաշտության համաձայնությունն, եթե հաշտության համաձայնությունից բխեր, որ «ԱյԴի բանկ» ՓԲԸ-ի պահանջը բավարարվելու էր սնանկության վարույթի դուրս:
9. «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ը» կետի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո դատարանն արգելանք է դնում պարտապանին պատկանող գույքի և դրամական միջոցների վրա (...):
10. «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի՝ իրավահարաբերության ծագման պահին գործող խմբագրությամբ 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «ա» կետի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից արգելվում է առանց դատարանի որոշման պարտապանի կողմից իր ցանկացած պայմանագրային կամ այլ պարտավորություններով պարտատերերին դրամական կամ այլ բավարարում տալը:

11. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից արգելվում է առանց դատարանի որոշման պարտապանի կողմից իր ցանկացած պայմանագրային կամ այլ պարտավորություններով պարտատերերին դրամական կամ այլ բավարարում տալը, բացառությամբ պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսված դեպքերի:
12. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ կառավարչի լիազորությունների մեջ է մտնում նաև գույքագրում կազմակերպելը և պարտապանին պատկանող գույքի պահպանության համար միջոցներ ձեռնարկելը:
13. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 47-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանի գույքի կազմում է ներառվում պարտապանին պատկանող ցանկացած գույք, իրավունք կամ այլ ակտիվ, ներառյալ՝ մտավոր սեփականության օբյեկտ:
14. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 56-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո՝ 30 օրվա ընթացքում, կառավարիչն իրականացնում է պարտապանի գույքի գույքագրում: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գույքագրումը պետք է ընդգրկի պարտապանին պատկանող ամբողջ գույքը, ներառյալ՝ երրորդ անձանց համար կատարված, սակայն չվճարված աշխատանքները և ծառայությունները, ինչպես նաև պարտապանի տիրապետման ներքո գտնվող իրերը:
15. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 78-րդ հոդվածի համաձայն՝ պարտապանին պատկանող գույքի կառավարումից և տնօրինումից ստացված եկամուտը փոխանցվում է պարտապանի սնանկության հատուկ հաշվին և բաշխվում է պարտատերերի միջև՝ գույքի վաճառքից ստացված միջոցների հետ միասին:
16. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 80-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանի գույքի վաճառքից (օտարումից) ստացված (փոխհատուցված) միջոցները բաշխվում են նույն օրենքով սահմանված հերթականությամբ՝ կառավարչի կողմից հաստատված և պարտատերերի կողմից ընդունված (չառարկված) միջանկյալ բաշխման ծրագրին համապատասխան:
17. «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 84-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանի դրամական միջոցներն անբավարար լինելու դեպքում համապատասխան հերթի պարտատերերի միջև դրանք բաշխվում են բավարարման ենթակա պահանջների գումարներին համամասնորեն, իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր հերթի պահանջները բավարարվում են նախորդ հերթի պահանջները լրիվ բավարարվելուց հետո:
18. ՀՀ վճռաբեկ դատարանը նախկինում կայացված որոշմամբ արձանագրել է, որ անձին սնանկ ճանաչելու նպատակը քաղաքացիական շրջանառության կայունության ապահովումն է՝ այդ շրջանառության անվճարունակ մասնակիցներին ֆինանսապես առողջացնելու կամ նրանց քաղաքացիական շրջանառությունից դուրս մղելու նպատակով, որպեսզի վերջիններիս անվճարունակության հետևանքով չտոնահարվեն նաև քաղաքացիական շրջանառության մնացած մասնակիցների շահերը: ՀՀ վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարել հավելել, որ պարտապանին սնանկ ճանաչելը պարտավորությունը ոչ պատշաճ կատարած պարտապանի նկատմամբ դատական այնպիսի միջամտություն է, որի պայմաններում սահմանափակվում է պարտապանի գործողությունների շրջանակը մինչև սնանկության վարույթի ավարտը, որպիսի կարգավորման նպատակը պարտապանի և պարտատերերի շահերի հավասարակշռությունն ապահովելն է (տե՛ս, «ԱՌԷԿՍԻՄԲԱՆԿ-ԳԱԶԴՐՈՄԲԱՆԿԻ ԽՈՒՄԲ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ Հարություն Վարդանյանի թիվ ԵՄԴ/0049/04/15 քաղաքացիական գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 07.04.2017 թվականի որոշումը):
19. ՀՀ վճռաբեկ դատարանը մեկ այլ որոշմամբ արձանագրել է, որ «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածով օրենսդիրը նախատեսել է պարտատերերի պահանջների բավարարման սառեցման կամ այլ կերպ ասած՝ մորատորիումի ինստիտուտը: Պարտատերերի պահանջների բավարարման սառեցումը կամ մորատորիումը պարտապանի վճարունակության վերականգնման նպատակին հասնելու միջոցներից մեկն է: Այն առաջնահերթ ուղղված է պարտապանի գույքի էական նվազեցում թույլ չտալուն (տե՛ս, «ԷյՋ-Էս-

Բի-Սի Բանկ Հայաստան» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «ԱՆՏԷ» ՓԲԸ-ի և մյուսների թիվ ԵԿԴ/1873/02/14 քաղաքացիական գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 28.12.2015 թվականի որոշումը):

20. ՀՀ վճռաբեկ դատարանը նաև արձանագրել է, որ սնանկության գործընթացի հիմնական առանձնահատկություններից մեկն այն է, որ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից ստեղծվում է պարտատերերի պահանջների բավարարումը (մորատորիում): Այդ պահից ստեղծվում են պարտատերերի բոլոր գործողությունները, որոնք ուղղված են պարտապանի նկատմամբ պահանջների բավարարմանը (տե՛ս, օրինակ, ՀՀ կառավարությանն առնթրել պետական գույքի կառավարման վարչությունն ընդդեմ «Մպիտակի վերելակաշինական գործարան» ՓԲԸ-ի թիվ 3-1717(ՏԴ) քաղաքացիական գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 12.12.2007 թվականի որոշումը):
21. Վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարում հավելել, որ սնանկության վարույթի առանձնահատկություններով, սնանկության նպատակներով պայմանավորված՝ պարտապանի նկատմամբ կիրառվում են մի շարք սահմանափակումներ՝ սկսած պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին դիմումը վարույթ ընդունելու պահից: Մասնավորապես՝ արգելվում է առանց դատարանի որոշման պարտապանի պարտավորություններով պարտատիրոջը դրամական կամ այլ բավարարում տալը («Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» և 2-րդ մասի 2-րդ կետեր), պարտապանի գույքը տնօրինելը («Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետ), պարտատիրոջն արգելվում է մինչև պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին դիմում ներկայացնելը պարտապանի նկատմամբ ստանձնած ցանկացած պարտավորության հաշվանցը պարտապանի նկատմամբ ունեցած իր պահանջի հետ («Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի «դ» կետ) և այլն: Նշված սահմանափակումներն ինքնանպատակ չեն, այլ ուղղված են սնանկության գործընթացում պարտապանի գույքի ամբողջականության ապահովմանը՝ նպատակ ունենալով ապահովելու պարտատերերի պահանջների՝ օրենքով սահմանված հերթականությամբ համաչափ բավարարումը: Պարտատերերի պահանջների բավարարման ստեղծումը միաժամանակ ուղղված է նաև պարտապանի շահերի բավարարմանը՝ նկատի ունենալով, որ պարտատերերի պահանջների բավարարումն իրականացվում է դատարանի հսկողությամբ, մասնավորապես՝ միջանկյալ բաշխման ծրագրին կամ ֆինանսական առողջացման ծրագրին համապատասխան: Այսպես, օրինակ, ֆինանսական առողջացման ծրագրով սահմանվում է պարտատերերի պարտավորությունների մարման ժամանակացույցը, նրանց պահանջների դիմաց վճարումներ կատարելու կարգը, ֆինանսական առողջացման ծրագրի շրջանակներում կարող է իրականացվել պարտապանի ամբողջ գույքի կամ դրա մի մասի վաճառք կամ պարտապանի գույքը պարտատերերին հաշվանցով փոխանցում և այլն: Այսինքն՝ ֆինանսական առողջացման ծրագրի շրջանակներում պարտատերերի պահանջների բավարարումն իրականացվում է այնպես, որ հնարավոր լինի ֆինանսապես առողջացնել սնանկ ճանաչված պարտապանին: Հետևաբար պարտատերերի պահանջների բավարարման ստեղծման նպատակը մի կողմից բոլոր պարտատերերի շահերի ապահովումն է, որպեսզի որևէ պարտատեր օրենքով սահմանված առաջնահերթության խախտմամբ բավարարում չստանա, մյուս կողմից պարտապանի շահերի ապահովումն է՝ նկատի ունենալով, որ պարտատերերի պահանջների բավարարումն իրականացվում է օրենքով սահմանված ընթացակարգի հստակ պահպանմամբ՝ նպատակ ունենալով հնարավորինս ապահովելու նաև պարտապանի գործունեությունը:
22. Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահից պարտապանի պայմանագրային կամ այլ պարտավորություններով պարտատիրոջը դրամական կամ այլ բավարարում տալու արգելքը վերաբերում է ոչ միայն ուղղակիորեն սնանկ ճանաչված պարտապանի կողմից, այլ նաև վերջինիս պարտապան հանդիսացող անձանց կողմից, ի կատարումն սնանկ ճանաչված պարտապանի հանդեպ ունեցած պարտավորության, սնանկ ճանաչված պարտապանի պարտատիրոջը դրամական կամ այլ բավարարում տալուն՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.
23. Վճռաբեկ դատարանը փաստում է, որ սնանկ ճանաչված պարտապանի մասնակցությամբ պարտավորությունները կենտրոնանում են սնանկության վարույթում: Այդ իսկ նկատառումով

«Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքում 17.06.2016 թվականին կատարված փոփոխությունների արդյունքում 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվել է, որ սնանկության գործով պարտապանի գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների առնչությամբ ծագած բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը, որտեղ պարտապանը հանդես է գալիս որպես պատասխանող կամ պատասխանողի կողմում հանդես եկող երրորդ անձ, քննվում են նույն սնանկության գործի շրջանակում: Նույն տրամամաքանությամբ «Մնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի հիմքով կարճվում կամ ավարտվում են պարտապանից գումարի բռնագանձման կամ գույք հանձնելու պահանջով քաղաքացիական, վարչական կամ արբիտրաժային տրիբունալի վարույթում գտնվող գործերը, և պարտապանի դեմ պարտատերերի պահանջները կարող են ներկայացվել սնանկության վարույթի շրջանակներում: Բացի այդ, նույն օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն պարտապանի կողմից սնանկությունը ճանաչելու դիմումին կից ներկայացվում է նաև վերջինիս պարտատերերի և պարտապանների ցուցակը: Մնանկության վարույթում սնանկ ճանաչված պարտապանի մասնակցությամբ պարտավորությունների կենտրոնացմամբ հնարավորություն է ստեղծվում ապահովելու վերջինիս ակտիվների հավաքագրումը և դրանց հիման վրա բոլոր պարտատերերի շահերի ապահովումը՝ օրենքով սահմանված առաջնահերթությամբ վերջիններիս պահանջների բավարարմամբ: Հետևաբար, եթե սնանկ ճանաչված պարտապանն ունի իր օգտին կատարման ենթակա պարտավորություններ, այսինքն՝ տվյալ պարտավորություններով պարտատեր է, ապա պարտավորությունների կատարումը հնարավոր է միայն սնանկության վարույթի շրջանակներում, այլ կերպ ասած՝ պարտավորության կատարման արդյունքը պետք է կենտրոնանա սնանկության վարույթում, որպեսզի հետագայում բաշխվի պարտատերերի միջև: Նույն տրամաբանությամբ սնանկ ճանաչված պարտապանի պարտապաններն իրենց պարտավորությունները չեն կարող կատարել հոգուտ սնանկ ճանաչված պարտապանի պարտատերերի՝ շրջանցելով սնանկության վարույթը: Այլ կերպ ասած՝ չի թույլատրվում սնանկ ճանաչված պարտապանի պարտատիրոջն անմիջականորեն բավարարում տալը սնանկ ճանաչված պարտապանի հետ պարտավորական հարաբերությունների մեջ գտնվող պարտապանի կողմից:

24. ՀՀ վճռաբեկ դատարանը «ՎՏԲ-Հայաստան Բանկ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Կալաչ» ՍՊԸ-ի և Սիլվա Համբար ձուլյանի թիվ ԵԿԴ/0469/02/14 քաղաքացիական գործով 17.07.2015 թ-ին կայացրած որոշմամբ, անդրադառնալով իրավահարաբերության ծագման պահին գործող վերը նշված հոդվածների վերլուծությանը, արձանագրել է, որ գրավով ապահովված պարտատիրոջ առջև ստանձնած պարտավորության կատարման համար գրավադրված գույքը չի ընդգրկվում սնանկ ճանաչված պարտապանի գույքի կազմում և ապահովված պարտատերը կարող է այդ գույքից իր պահանջների բավարարում ստանալ սնանկության վարույթից դուրս ՀՀ քաղաքացիական օրենսդրությամբ սահմանված ընդհանուր կարգով, սակայն մի այն այն դեպքում, երբ տեղեկանալով պարտապանի սնանկ ճանաչվելու վերաբերյալ՝ ապահովված պարտատերը ծանուցել է դատարանին մորատորիում չտարածելու մասին: **Միաժամանակ ՀՀ վճռաբեկ դատարանը վկայակոչված կարգավորումների վերաբերյալ մեկ այլ որոշմամբ նշել է, որ օրենսդիրը պարտապանի նկատմամբ սնանկության վարույթի առկայության պայմաններում՝ գրավով ապահովված պարտավորության պարտատիրոջ համար նախատեսել է իր բավարարումը ստանալու երկու այլընտրանքային եղանակ՝ սնանկության վարույթից դուրս և սնանկության վարույթի շրջանակներում՝ նշված երկու եղանակներից որևէ մեկի ընտրության հնարավորությունը թողնելով պարտատիրոջ հայեցողությանը:**

25. Ինչպես արդեն նշվեց սույն իրավահարաբերությունում Երևան քաղաքի Շենգավիթ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 01.08.2017թ-ի վճռով թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործով պարտապան «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ն ճանաչվել է սնանկ: Նույն դատարանի որոշմամբ սնանկության գործով կառավարիչ է նշանակվել Հովհաննես Սողոմոնյանը: Թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործի շրջանակներում պահանջատերերի գրանցամատյանում գրանցվել է «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի ապահովված պահանջը 5.596.550,85 ԱՄՆ դոլլար գումարի չափով և վերջինս սնանկության վարույթի շրջանակներում

մորատորիում չտարածելու վերաբերյալ դիմում չի ներկայացրել: Այսինքն ընդունել է իր պահանջը բացառապես սնանկության վարույթի շրջանակներում բավարարելու ընթացակարգը: Հետևաբար **ՕՐԵՆՔԻ** ուժով «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի պահանջի բավարարումը կարող է իրականացվել բացառապես սնանկության վարույթի շրջանակներում:

26. Ինչ վերաբերում է Դատարանի այն պատճառաբանությունը, որ կողմերի միջև առկա հաշտության համաձայնությամբ սահմանված է, որ առաջացած գումարը ենթակա է փոխանցման է «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի, ուստի այդ գումարը ըստ միջանկյալ բաշխման ծրագրի պետք է փոխանցվի «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ին շրջանցելով սնանկության վարույթը, ապա նման դիրքորոշումն անհիմն է, քանի որ ելնում ենք հետևյալ հաստատված հանգամանքներից.

- Օրենքի ուժով սնանկության վարույթի շրջանակներում գրավով ապահովված պարտավորության պարտատերը իրավունք չունի բախանջի բավարարումը ստանալ սնանկության վարույթից դուրս եթե մորատորիում չտարածելու դիմում չի ներկայացրել:
- Ընդհանուր իրավասության դատարանը օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտով սահմանել է, որ «կողմերի միջև կնքված օրենքի պահանջներին չհակասող և այլ անձանց իրավունքներն ու օրինական շահերը չխախտող հաշտության համաձայնություն, որը պետք է հաստատել և քաղաքացիական գործի վարույթը պետք է կարճել»:
- Գույքի վաճառքից առաջացած գումարը թիվ ԵՇԴ/0223/04/16 սնանկության գործի շրջանակներում ուղղվելու է «Տրանսպարենտ Սոլյուշնս» ՍՊԸ-ի /իրավահաջորդ «ԱյԴի Բանկ»/ ապահովված պահանջի 5.596.550,85 ԱՄՆ դոլլար գումարի մարմանը:
- Հաշտության համաձայնությամբ սահմանված է վաճառքից առաջացած գումարի փոխանցման ընթացակարգը՝ սնանկության վարույթով, թե սնանկության վարույթի դրուս: Հետևաբար գործում է այն կանխավարկածը, որ փոխանցումը պետք է լինի սնանկության վարույթով, քանի որ ընդհանուր իրավասության դատարանը արձանագրել է, որ հաշտության համաձայնությունը չի հակասում օրենսդրական կարգավորումներին, իսկ օրենքը մորատորիում չտարածելու դիմում չներկայացրած ապահովված պահանջատիրոջը արգելել է սնանկության վարույթից դուրս պահանջի ստացման հնարավորությունը:

Եզրափակիչ մաս.

Կիրառման ենթակա օրենսդրությունը համադրելով սույն գործում առկա փաստերի հետ գալիս ենք այն հիմնավոր եզրահանգման, որ Դատարանի վճիռը օրինական հիմնավորված և պատճառաբանված չէ, Դատարանը չի իրականացրել ապացույցների համակցությամբ ամբողջ ծավալով, բազմակողմանի քննություն, որի արդյունքում թույլ է տվել նյութական և դատավարական իրավունքի նորմերի կոպիտ խախտումներ, որոնք ազդել են գործի ելքի վրա և կայացվել է «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիային և ՀՀ Սահմանադրությանը ոչ համահունչ դատական ակտ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 53-րդ գլխի և «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 20-րդ հոդվածի նորմերով

Խնդրում եմ

Ամբողջությամբ բավարարել վերաքննիչ բողոքը .

Վերացնել ՀՀ Սնանկության դատարանի թիվ ԵՇԴ/0018/04/13 սնանկության գործով 01.04.2022թ-ի «Միջոցների բաշխման միջանկյալ ծրագրի վերաբերյալ առարկությունները քննության առնելու մասին» որոշումն և փոփոխել, այն է՝ 1 004 568 500 ՀՀ դրամ գումարը ենթակա է

փոխանցման «Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ի սնանկության վարույթ կամ այն ուղարկել համապատասխան ստորադաս դատարան նոր քննության:

Կից ներկայացնում եմ՝ սույն բողոքը կողմերին ուղարկելու փաստը հավաստող փոստային անդորրագրերը և սույն վերաքննիչ բողոքը ազդարար.ամ կայքում հրապարակելու վերաբերյալ փաստը հավաստող ապացույցը:

Բողոքաբեր՝ Պահանջատեր՝

«Ինտերստրատու» ՍՊԸ-ի

ի պաշտոնե ներկայացուցիչ՝

սնանկության գործով Կատավարիչ՝



Հ. ՍՈՂՈՄՈՆՅԱՆ