

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.06.2022թ. թիվ 2214778219 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 13 >> 07 2022թ. 7-13

4352

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ե.Կարապետյանս, վերանայելով Հովհաննես Սարգսյանի ՄԴ/40184-22 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Արարատի մարզի Արտաշատ քաղաքի Իսակովի փողոցի 70 շենքի 28 բնակարանի բնակիչ Հովհաննես Սարգսյանը դիմումով խնդրել է վերանայել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.06.2022թ. թիվ 2214778219 որոշումը՝ նշելով, որ տվյալ պահին խաչմերուկը կարգավորվել է պարեկային ծառայողի կողմից և ինքը ենթարկվել է նրա հրահանգներին:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.06.2022թ. թիվ 2214778219 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին, իսկ նույն որոշման 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ **լուսացույցի կարմիր ազդանշանն, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը:** Նույն որոշման 18-րդ կետի համաձայն՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ **հատվող երթևեկելի մասի առջև՝** հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար, ինչպես նաև այլ վայրերում՝ **լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝** խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի

արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.06.2022թ. թիվ 2214778219 որոշման հիմքում դրված տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ Երևան քաղաքի Արշակունյաց – Նժդեհ փողոցների խաչմերուկի հատվածում առկա լուսացույցի վրա <<LEXUS>> մակնիշի 44ՍՍ004 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդի կողմից <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը: Այսպես՝ տեսանյութի ժամը 12:35:28-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին ազդանշանը, իսկ վերը նշված տրանսպորտային միջոցը չի հատել <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը, այնուհետև տեսանյութի ժամը 12:35:31-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը, իսկ տրանսպորտային միջոցը դեռևս չի հատել <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը: Վերջինս <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է միայն տեսանյութի ժամը 12:35:33-րդ վայրկյանին, երբ դեռ շարունակում էր միացված մնալ լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանը:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուին այն պնդմանը, որ տվյալ պահին խաչմերուկը կարգավորվել է պարեկային ծառայողի կողմից և ինքը ենթարկվել է նրա հրահանգներին, ապա տեսանյութի դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունը հստակ ապացուցում է, որ տվյալ խաչմերուկում ծառայություն իրականացնող Պարեկային ծառայության ծառայողը Արշակունյաց պողոտայով երթևեկող վարորդներին որևէ հրահանգ չի տալիս, ինչն ապացուցվում է նաև այն հանգամանքով, որ մյուս ավտոմոբիլները ենթարկվում են լուսացույցի արգելող ազդանշանին: Հարկ է նշել, որ Պարեկային ծառայության ծառայողը միայն հրահանգում է Նժդեհի փողոցից երթևեկող ավտոմոբիլների վարորդներին մի փոքր առաջ անցնել 1,12՝ <<Կանգ-գիծ>> գծանշումից և կանգնել իր դիմաց:

Հարկ է նշել նաև, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող գնահատելու կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի զանցակազմը, հետևաբար նրան վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 29.06.2022թ. թիվ 2214778219 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հովհաննես Սարգսյանին:



Ե. Կարապետյան