



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77, Հեռ. 010-51-29-53 Էլ փոստ՝ <<Patrol-service@police.am>>

N 91/12023

08.07 2022թ.

Հենրիկ Գասպարյանին

Հասցե՝ ք. Երևան, Լենինգրադյան 40 Ա 2, 12 բն.

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունքում իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8180145260 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ <<4>> թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

 **Ա. Ումրշատյան**

Կատ. Ա. Ստեփանյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.06.2022թ-ին կայացված 8180145260 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<08>> 07 2022թ.

ք.Երևան

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ա. ՌԻՄՇԱՏՅԱՆՍ, վերանայելով Հենրիկ Գասպարյանի դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

13.06.2022թ. ժամը 17:38-ի սահմաններում Երևան քաղաքի Ծիծեռնակաբերդի խճուղում քաղաքացի Հենրիկ Գասպարյանի վարած <<Կիա>> մակնիշի 01G0880 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը հատել է <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի Ձև 2-ով նախատեսված 1.3 գծանշումը:

Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 2-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ Գարեգին Մադաթյանի կողմից վարորդի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն, կայացվել է որոշում՝ վերջինիս 10.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանելու մասին:

Երևան քաղաքի Մ. Ավետիսյան 4-րդ փող, 22 շ, 7 բն. բնակիչ Հենրիկ Գասպարյանը 10.02.2022թ-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.06.2022թ-ին կայացված թիվ 8180145260 որոշումն այն պատճառաբանությամբ, որ չի ներկայացվել իրավախախտման փաստը հաստատող ապացույց:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով Հենրիկ Գասպարյանը հրավիրվել է

Պարեկային ծառայության իրավաբանական բաժանմունք, սակայն չի ներկայացել քննարկմանը:

ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայող, կրտսեր պարեկ Գարեգին Մադաթյանի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ քաղաքացի Հենրիկ Գասպարյանը տրանսպորտային միջոցը վարելիս Երևան քաղաքի Ծիծեռնակաբերդի խճուղում, հատել է <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի <<հորիզոնական գծանշումներ>> բաժնի 1.3 հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումը՝ շարունակելով երթևեկությունը:

Պարեկային ծառայության ծառայողը պնդել է, որ հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող հոծ գծանշումը հստակ և պարզ տեսանելի է եղել իրավախախտման ժամանակ, իսկ իրավախախտումն իրենց համար եղել է անհայտ և պարզ տեսանելի, որի համար կազմվել է արձանագրություն և կայացվել համապատասխան որոշումը:

Վարորդը իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելուն բավարար չի համարել պարեկային ծառայողների համար իրավախախտման փաստի ակնհայտ լինելու հանգամանքը:

Նույն պարզաբանումն է տրվել նաև Գարեգին Մադաթյանի ծառայակից, Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 2-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի պարեկ, վարույթի փուլում Գարեգին Մադաթյանի կողմից որպես վկա ներգրավված Հրայր Սանոսյանի կողմից:

Ուսումնասիրելով գործում եղած փաստերը՝ գտնում են, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.06.2022թ-ին կայացված 8180145260 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ,

<<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի <<հորիզոնական գծանշումներ>> բաժնի համաձայն՝ 1.3 գծանշումը չորս և ավելի երթևեկության գոտի ունեցող ճանապարհներին բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը:

Նույն հավելվածի համաձայն՝ 1.1, 1.2.1 և 1.3 գծերը հատելն արգելվում է:

Նույն որոշման հավելված 1-ի 168-րդ կետի համաձայն՝ ճանապարհային գծանշումները կիրառվում են ինքնուրույն կամ ճանապարհային նշանների և լուսացույցների հետ միասին:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների երթևեկության հակադիր հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումների պահանջները չկատարելը

առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

<<Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին>> ՀՀ Օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ա>> կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, **եթե՝ ակնհայտ** կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները:

Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

Տվյալ դեպքում անհրաժեշտ են համարում նշել, որ վարորդի պատասխանատվությունը վրա է հասել հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող 1.3 գծանշումը համար, ուստի օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու որպես պարտադիր պայման, չի նշում տվյալ իրավախախտման փաստարկման համար տեխնիկական սարքի կիրառումը:

<<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին>> ՀՀ օրենքի 44-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական մարմինը, վարույթի մասնակիցների միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ, **որպես վկա հրավիրում և լսում է այն անձանց ցուցմունքները, որոնց կարող են հայտնի լինել տվյալ գործին վերաբերող տեղեկություններ:**

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, դեկլարավելով օրենքով և իրավագիտակցությամբ:

<<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի,

վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում առկա են <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով <<Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ>> ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 13.06.2022թ. կայացված թիվ 8180145260 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հենրիկ Գասպարյանին և Պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:

Պետ,
նստիկանության գնդապետ՝



Ա. Ումրշատյան