

13.09.2021թ.

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՊԵՏԱԿԱՆ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ ԿՈՄԻՏԵ
ՈՐՈՇՈՒՄ թիվ 036360/10

ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱՆԱԽՏՄԱՆ ԳՈՐԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Ես՝ ՀՀ ՊԵԿ իրավաբանական վարչության պետ Ա.Մնացականյանս, ուսումնասիրելով 13.09.2021 թվականի թիվ _____ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը, քննելով թիվ _____ վարույթը և կից նյութերը,

ՊԱՐԶԵՑԻ

Անհատ ձեռնարկատեր Սարո Մխիթարյանը (ՀՎՀՀ՝ 40564978, Կոտայքի մարզ, Հրազդան, Արշիլ Գորկու 2 նրբ.10) չի պահպանել ՀՀ ՊԵԿ նախագահի 30.12.2016թ թիվ 299-Ն հրամանով սահմանված շրջանառության հարկի հաշվարկի լրացման կարգը, որի համար նախատեսվում է պատասխանատվություն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածով: Կողմին հայտնաբերելու նպատակով ձեռնարկվել են համապատասխան միջոցներ:

Ծանուցված լինելով արձանագրության կազմման, գործի քննության վայրի և ժամանակի մասին, ակտի հասցեատերը ներկայացրել է դիմում այն մասին, որ շրջանառության հարկի հաշվարկը ներկայացնելուց թյուրիմացաբար գործունեության տեսակը սյունյակում նշել է G 47.78.3 կոդը, սակայն պետք է նշվեր G46.75.9 կոդը: Ս.Մխիթարյանը նշել է, որ վերոնշված սխալը ուղղվել է՝ վերոնշված կոդերը համապատասխանեցնելով տնտեսական գործունեության տեսակների դասակարգչին:

Սարո Մխիթարյանի կողմից ներկայացված փաստը վարչական պատասխանատվությունը բացառող հանգամանք չի հանդիսանում:

Այն փաստը, որ Սարո Մխիթարյանի կողմից վերջին մեկ տարվա ընթացքում նման իրավախախտում չի կատարվել, ուստի կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն է նախատեսվում

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169²-րդ հոդվածի 1-ին մասով, համաձայն որի իրավախախտման համար նախատեսվում է նախազգուշացում կամ տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով: Վարչական վարույթի շրջանակներում հայտնի է դարձել, որ անհատ ձեռնարկատեր Սարո Մխիթարյանը 03.09.2021թ-ին ներկայացրել է 2021թ-ի 2-րդ եռամսյակի շրջանառության հարկի ճշգրտված հաշվարկ:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 32-րդ հոդվածի համաձայն տույժ նշանակելիս հաշվի են առնվում կատարված իրավախախտման բնույթը, խախտողի անձը, նրա մեղքի աստիճանը, գույքային դրությունը, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները:

Հաշվի առնելով վերոնշված հանգամանքները վարչական մարմինը վարչական տույժ նշանակելիս ապահովում է համաչափություն կատարված արարքի և նշանակվող տուգանքի չափի միջև, ուստի հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ թույլ է տրվել առաջին անգամ, և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169² հոդվածի 1-ին մասով, 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, 244² հոդվածով, 282 հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

ՈՐՈՇԵՑԻ

Համաձայն Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 169² հոդվածի 1-ին մասով՝ Սարո Մխիթարյանի նկատմամբ կիրառել վարչական տույժ՝ նախազգուշացում:

ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅԱՆ ՊԵՏ

Ա.ՄՆԱՑԱԿԱՆՅԱՆ

Ծանոթություն. Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի համաձայն
Վարչական տույժ նշանակելը վարչական իրավախախտում կատարած անձին չի ազատում այն պարտականության կատարումից, որը չկատարելու համար նշանակվել էր վարչական տույժ (հոդված 40)
Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի որոշման դեմ գանգատ կարող է տրվել որոշումն հանձնելուց հետո երեսուն օրվա ընթացքում: Նշված ժամկետը հարգելի պատճառներով բաց թողնելու դեպքում այդ ժամկետը կարող է վերականգնվել գանգատը քննելու համար իրավագոր մարմնի (պաշտոնատար անձի) կողմից, այն անձի դիմումով, որի նկատմամբ ընդունված է որոշումը (հոդված 288) կամ որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ երկամսյա ժամկետում: