



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ  
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ  
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N

21/2731

< 22 > 09

2023թ.

**Ասլան Թորգոմի Չոբանյանին  
Հասցե՝ ք. Երևան, Ավան, 1 միկրո, 3/72., 3բն.**

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական բոլորքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8180249557 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բոլորքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ << 4 >> թերթից:

**Պերի պարականությունների ժամանակավոր  
կադարող, ոստիկանության գնդապետ՝**

**Ա. Մաթևոսյան**

Կատ.՝ Վ. Բալասանյան

## Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 05.03.2023թ.-ին կայացված 8180249557 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին.

« 25 » 04 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Ասլան Թորգոմի Զոբանյանի (Այսուհետ՝ դիմող) 23.03.2023թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը.

## Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

05.03.2023թ.-ին՝ ժամը 21:55-ի սահմաններում, Երևան քաղաքի Աճառյան փողոցում դիմողի վարած «Տոյոտա» մակնիշի 01 PP 300 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը կանգնեցվել է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 3-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ Հռիփսիմե Ստամբուլյան կողմից՝ «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա» կետի պահանջների խախտման համար դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-ին մասի հատկանիշներով կայացրել է թիվ 8180249557 որոշումը՝ դիմողին զրկելով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից 1 տարի ժամկետով:

Դիմողը 23.03.2023թ.-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 05.03.2023թ. կայացված թիվ 8180249557 որոշումը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լաված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Դիմողի ներկայացուցիչ՝ Արտակ Խաչատրյանը ներկայանալով լսման, ներկայացրել է դիմողին հանձնված թիվ 8180249557 որոշման պատճենը և հայտնել, որ հանձնված որոշման մեջ նժված չէ պատասխանատվություն նախատեսող նորմը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 05.03.2023թ. կայացված թիվ 8180249557 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 3-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ՝ Հռիփսիմե Ստամբուլյանի կողմից տրված

պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը նշված օրը և ժամին Երևան քաղաքի Աճառյան փողոցում «Տոյոտա» մակնիշի 01 PP 300 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը վարել է ճանապարհային երթևեկության կանոնները խախտելով, ինչը կասկած է հարուցել, որ վարորդը կարող է գտնվել ոչ սթափ վիճակում: Սահմանված կարգով կանգնեցնելուց հետո վարորդ՝ Ասլան Չոբանյանին առաջարկվել է տեղում անցնել սթափության վիճակի զննություն, ինչից դիմողը չի հրաժարվել և իրենց մոտ առկա ակոտետստեր Jupiter 91100984 գործարանային արտադրության սարքով անցել է սթափության վիճակի զննություն, ինչից պարզ է դարձել, որ դիմողի արտաշնչած մեկ լիտր օդի մեջ մաքուր ակոհոլի պարունակությունը կազմում է 0.989 մգ/լ.:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 3-րդ գումարտակի 3-րդ վաշտի կրտսեր պարեկ՝ Հռիփսիմե Ստամբուլյանի ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությամբ՝ դիմողն ընդունում է իր կողմից ոչ սթափ վիճակում տրանսպորտային միջոց վարելու փաստը, ինչպես նաև դիմողին ներկայացվում է թույլ տրված իրավախախտման համար կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը և պատասխանատվություն նախատեսող՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ինչպես նաև ներկայացվում են դիմողի իրավունքները, որի ընթացքում դիմողն հեռախոսագրույց ունենալով իր փաստաբանի հետ և առանց առաջարկություններ ու բացատրություններ տալու ստորագրում է կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության համապատասխան դաշտերում, ինչից հետո պարեկային ծառայողի կողմից կայացվում է որոշում:

Անդրադառնալով դիմողի ներկայացուցիչ՝ Արտակ Խաչատրյանի պնդումներին, ապա հարկ է նշել, որ ուսումնասիրելով դիմողի նկատմամբ 05.03.2023թ.-ին կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը և զուգակցված թիվ 8180249557 որոշումը, պարզ է դառնում, որ թե արձանագրության և թե կայացված որոշման մեջ վարչական պատասխանատվություն նախատեսող դաշտերում նշված են համապատասխան նորմը՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ինչ վերաբերվում է դիմողին հանձնված որոշման մեջ պատասխանատվություն նախատեսող նորմի բացակայությանը, ապա հարկ է նշել, որ դա վրիպակի արդյունք է:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածը սահմանում է, որ ոչ սթափ վիճակ է համարվում ակոհոլային խմիչքի, թմրամիջոցների կամ հոգեմետ նյութերի օգտագործմամբ պայմանավորված՝ մարդու ֆիզիկական և (կամ) հոգեկան վիճակ, որի դեպքում տրանսպորտային միջոց վարելն առաջացնում է վարչական պատասխանատվություն:

Նույն օրենքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի երթևեկությունն արգելվում է, եթե վարորդը տրանսպորտային միջոցը վարում է ոչ սթափ վիճակում կամ հրաժարվում կամ որևէ ձևով խուսափում է սթափության վիճակի զննությունից:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «բ» կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի վարորդը պարտավոր է՝ ոստիկանության ծառայողի պահանջով՝ ոչ սթափ վիճակում գտնվելու բավարար հիմքերի առկայության դեպքում ենթարկվել համապատասխան ստուգման՝ սթափության վիճակը որոշելու համար:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 7-րդ մասի «ա» կետի համաձայն՝ վարորդին արգելվում է տրանսպորտային միջոցը վարել ոչ սթափ վիճակում:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, եթե վարորդը միայն ակոհոլի ազդեցության տակ է, և զանցանքը չի պարունակում սույն հոդվածի երկրորդից հինգերորդ մասերի հատկանիշները՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանինսպաստիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառմամբ՝ 4 միավոր:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը կատարելը, եթե վարորդի արյան մեկ լիտրի մեջ մաքուր ակոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 1 գրամը կամ եթե **նրա մեկ լիտր արտաշնչած օդի մեջ մաքուր ակոհոլի պարունակությունը գերազանցում է 0.5 միլիգրամը՝ առաջացնում է տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ մեկ տարի ժամկետով:**

Նույն օրենսգրքի 265-րդ հոդվածի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցներ վարող այն վարորդները կամ մյուս այն անձինք, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ նրանք գտնվում են հարբած վիճակում, ենթակա են տրանսպորտային միջոց վարելուց հեռացման և սահմանված կարգով հարբածության վիճակի ստուգման:

«Վարորդի սթափության վիճակի ստուգման կարգը, այդ զննության արձանագրության և գրանցման մատյանի ձևերը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 19.03.2009թ. N 277-Ն որոշման հավելված 4-ի 2-րդ կետի համաձայն՝ վարորդի սթափության վիճակի զննությունն իրականացվում է տեխնիկական միջոցով վարորդի արտաշնչած օդի հետազոտության միջոցով՝ օդի փորձանմուշները վերցնելուց անմիջապես հետո:

«Չափումների միասնականության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության պահանջները տարածվում են այն չափումների վրա, որոնց արդյունքներն օգտագործվում են՝ ճանապարհային երթևեկության վերահսկման և տրանսպորտային միջոցների տեխնիկական վիճակը գնահատելու ժամանակ:

Նույն օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության տարածման ոլորտում կիրառվող և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության սահմանած չափման միջոցները ենթակա են տեսակի հաստատման: Նույն հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատված լինելը հավաստվում է չափման միջոցի տեսակի հաստատման սերտիֆիկատով, որի ձևը սահմանում է չափագիտության լիազոր մարմինը: Նույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատումն իրականացնում է Չափագիտության ազգային մարմինը՝ փորձարկումների արդյունքների հիման վրա: Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ չափման միջոցների փորձարկումներն իրականացվում են դրանց չափագիտական բնութագրերի հետազոտման, ստուգաչափման մեթոդի և միջստուգաչափական ժամանակամիջոցի որոշման նպատակով:

Ուսումնասիրելով «Ստանդարտացման և չափագիտական ազգային մարմին» ՓԲԸ-ի կողմից ակոտեստեր Jupiter 91100984 գործարանային արտադրության սարքին տրված թիվ 083662 ստուգաչափման վկայականը՝ պարզվել է, որ այն ստուգաչափվել է 15.11.2022թ.-ին և ուժի մեջ է մինչև 15.11.2023թ.-ը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ դիմողը կատարել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդված 2-րդ մասով նախատեսված իրավախախտում:

«Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է ճանապարհային երթևեկության անվտանգությանն սպառնալու կամ ճանապարհային երթևեկության կանոնները խախտվելու դեպքերում տրանսպորտային միջոցները վարելուց մեկուսացնել այն անձանց, որոնց նկատմամբ բավարար հիմքեր կան ենթադրելու ոչ սթափ վիճակում գտնվելու մասին, ինչպես նաև տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքը հավաստող փաստաթղթեր չունեցող անձանց՝ արգելանքի տակ դնելով տրանսպորտային միջոցները և ապահովելով ուղևորների տեղափոխումն ու բեռների պահպանումը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Նույն օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով՝ դիմողի արարքում առկա են «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 2-րդ մասի հատկանիշները, ուստի ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

### **Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի**

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 05.03.2023թ.-ին կայացված թիվ 8180249557 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:
2. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ:
3. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

**Պերի պարտականությունների ժամանակավոր  
կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝**



**Ա. Մաթևոսյան**