



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N

Ծ/12816

<15> 06 2023թ.

**Սյրելա Վարուժանի Մկրտչյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Մյասնիկյան 57/1.**

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական բոլորքարկման վարույթի արդյունքում կայացված թիվ 8180252078 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բոլորքն առանց բավարարման թողնելու և թիվ 8180252079 որոշումը բեկանել և գործը նոր քննության ուղարկելու մասին որոշումը:

Առդիր՝ << 4 >> թերթ:

**Պեպի պարպականությունների ժամանակավոր
կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝**

Կատ.՝ Վ. Բալասանյան

Ա. Մաթևոսյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 01.05.2023թ. կայացված թիվ 8180252078 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու և թիվ 8180252079 որոշումը բեկանելու և գործը նոր քննության ուղարկելու մասին

« 05 » 06 2023թ.

ք. Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Ստելլա Վարուժանի Մկրտչյանի (Այսուհետ՝ նաև դիմող)(Ծանուցման հասցե՝ ք. Երևան, Մյասնիկյան 57/1., հեռ.՝ 093-30-34-28) 05.05.2023թ. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայություն ստացված դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

01.05.2023թ.-ին, ժամը 01:31-ին, Երևան քաղաքի Կոմիտասի պողոտայում դիմողի վարած «Շեվրոլետ» մակնիշի E417KP164 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոց՝ «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 1-ի 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի և «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի պահանջները խախտելու համար ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գնդի 3-րդ գումարտակի 1-ին կրտսեր պարեկ Արթուր Կարապետյանի կողմից՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 128-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով կազմվել են վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ արձանագրություններ և կայացվել թիվ 8180252078 և 8180252079 որոշումը՝ դիմողին համապատասխանաբար տուգանելով 25.000 ՀՀ դրամի չափով, տուգանային միավորի կիրառմամբ՝ 2 միավոր և 25.000 ՀՀ դրամի չափով:

Դիմողը 05.05.2023թ.-ի դիմումով խնդրել է բեկանել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 01.05.2023թ.-ին կայացված թիվ 8180252078 և 8180252079 որոշումները՝ մասնավորապես նշելով, որ ունի վարորդական վկայական և կից ներկայացրել Ռուսաստանի Դաշնության կողմից տրված թիվ 99 09 512827 վարորդական իրավունքի վկայականի պատճենը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական

հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների և փաստական տվյալների համադրմամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով 01.05.2023թ.-ին կայացված թիվ թիվ 8180252078 որոշումը ենթակա է կատարման, իսկ 8180252079 որոշումը ենթակա է բեկանման և գործը ուղարկելու նոր քննության հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-Ն որոշման հավելված 1-ի 7-րդ կետի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ կարմիր ազդանշանը, այդ թվում նաև՝ թարթող, արգելում է երթևեկությունը (կարմիր ազդանշանի գործողության ավարտին մնացած ժամանակի մասին (վայրկյաններով) վարորդներին և հետիոտներին տեղեկացնելու համար կարող են կիրառվել թվատախտակներ).

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառմամբ՝ 2 միավոր:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի երթևեկությունն արգելվում է, եթե՝ վարորդը տրանսպորտային միջոցը վարում է առանց տվյալ կարգի տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքի:

Նույն օրենքի 24-րդ հոդվածի 5-րդ մասի «ա» կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ մեխանիկական տրանսպորտային միջոցի, ինչպես նաև տրամվայի վարորդը, բացի սույն հոդվածի երկրորդ մասում նշվածից, պարտավոր է՝ իր մոտ ունենալ և ուստիկանության ծառայողների, ինչպես նաև ճանապարհային երթևեկության կարգավորման համար օրենքով սահմանված կարգով լիազորված այլ անձանց պահանջով ներկայացնել ստուգման՝ տվյալ կարգի կամ ենթակարգի տրանսպորտային միջոցը վարելու վարորդական վկայականը (կամ տրանսպորտային միջոց վարելու ժամանակավոր վարորդական վկայական կամ թույլտվություն՝ անձը հաստատող փաստաթղթի հետ միասին), իսկ դրանում նշված դեպքերում՝ նաև բժշկական տեղեկանքը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք չունեցող անձանց կողմից տրանսպորտային միջոցներ վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայողի պարզաբանման համաձայն՝ որ Ստեփա Մկրտչյանը Երևան քաղաքի Կոմիտասի պողոտայում իր վարած «Շեփրոլետ» մակնիշի E417KP164 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով չի ենթարկվել լուսացույցի կարմիր արգելող ազդանշանին և շարունակել է երթևեկել, սահմանված կարգով կանգնեցրել է նշված տրանսպորտային միջոցը և դյուրակիր համակարգչով՝ ստուգմամբ պարզել է, որ Ստեփա Մկրտչյանը չունի տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք, ինչից հետո կազմել է վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ արձանագրություններ և կայացրել որոշումներ:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայողին ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությամբ՝ պարզ է դառնում, որ դիմողը չի հերքում իր կողմից թույլ տրված իրավախախտումը, ինչպես նաև առանց առարկություններ ներկայացնելու ստորագրում է կազմված վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրության համապատասխան դաշտում:

Դիմողի կողմից դիմումին կից ներկայացրած թիվ 99 09 512827 վարորդական իրավունքի վկայականի պատճենի ուսումնասիրությամբ պարզ է դառնում, որ «Շեմրոլետ» մակնիշի E417KP164 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդ Ստեփան Մկրտչյանը վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելու պահին ունեցել է գործող վարորդական վկայական՝ տրված Ռուսաստանի Դաշնության կողմից կողմից՝ 31.07.2019թ.-ին, ուժի մեջ է մինչև 31.07.2029թ.:

Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ 01.05.2023թ.-ի արձանագրության և թիվ 8180252079 որոշման և դիմումին կից ներկայացված թիվ AS0648142 անձնագրի պատճենի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ այն կայացվել է օրենքի սխալ կիրառմամբ, մասնավորապես՝ «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 4-րդ մասի փոխարեն կիրառվել է նույն հոդվածի 1-ին մասը:

Այսպիսով, դիմողի արարքում բացակայում է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված վարչական իրավախախտման դեպքը, սակայն առկա է նույն օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված իրավախախտման դեպքը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ուժը կորցրած վարորդական վկայականով կամ ուժը կորցրած այլ փաստաթղթերով տրանսպորտային միջոցներ վարելը, Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացու կողմից այլ երկրի վարորդական վկայականով տրանսպորտային միջոց վարելը, ինչպես նաև օտարերկրացու կողմից Հայաստանի Հանրապետությունում չգործող (ՄԱԿ-ի 1968 թվականի «Ճանապարհային երթևեկության մասին» կոնվենցիայի պահանջները չբավարարող) վարորդական վկայականով տրանսպորտային միջոց վարելը՝ առաջացնում են տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 42-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական վարույթում որպես ապացույց գնահատում է գործում առկա բացատրությունները, ցուցմունքները, փորձագիտական եզրակացությունները, փաստաթղթերը, նյութերը, իրերը, ինչպես նաև այն հանգամանքները, որոնք իր հայեցողությամբ այդ մարմինը պիտանի և անհրաժեշտ

է համարում գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման և գնահատման համար:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 01.05.2023թ. կայացված թիվ 8180252078 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու և թիվ 8180252079 որոշումը բեկանել և գործն ուղարկել նոր քննության:
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Երևան քաղաքի գունդ՝ նոր քննություն իրականացնելու համար:

**Պեդի պարտականությունների ժամանակավոր
կատարող, ոստիկանության գնդապետ՝**



Ա. Մաթևոսյան