



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք. Երևան, Շոպրոնի 77

N

9/20/97

< 09 > 08

2023թ.

**Տիգրան Աշոփի Հովհաննիսյանին
Հասցե՝ ք. Երևան, Նորագավիթ, 12փ., 1.**

Ուղարկվում է Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական վարույթի արդյունքում թիվ 8300630067 կայացված որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու, իսկ թիվ 8300637718 որոշումը անփոփոխ թողնելու մասին որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 5 » թերթ:

**Պեպի պարտականությունների ժամանակավոր
կատարող, ոստիկանության գնդապետ**

Կատ.՝ Վ. Բալասանյան

 **Ա. Մաթևոսյան**

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 11.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300637718 որոշումը անփոփոխ թողնելու, իսկ 07.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630067 որոշումը բեկանելու և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի վարույթը կարճելու.

« 07 » 08 2022թ.

ք. Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետի պարտականությունների ժամանակավոր կատարող, ոստիկանության գնդապետ Ա. Մաթևոսյանս, վերանայելով Տիգրան Աշոտի Հովհաննիսյանի (Այսուհետ՝ դիմող) 06.07.2023թ.-ին ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայություն ստացված դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

07.06.2023թ. ժամը 15:03-ի սահմաններում Արագածոտնի մարզի Ագարակ Մ-1 ավտոճանապարհին և 11.06.2023թ. ժամը 15:03-ի սահմաններում Լոռու մարզի Վանաձոր քաղաքի Երևանյան խճուղում դիմողն իր վարած «Նիսսան» մակնիշի 88 ՕՕ 889 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով խախտել է ՀՀ կառավարության 2007 թվականի հունիսի 28-ի N 955-Ն որոշման հավելված 2-ի 6-րդ կետի 5-րդ ենթակետի «ա» պարբերության և Մաքսային միության հանձնաժողովի 2011 թվականի դեկտեմբերի 9-ի N 877 որոշմամբ հաստատված «Անվավոր տրանսպորտային միջոցների անվտանգության մասին» (ՄՄ ՏԿ 018/2011) մաքսային միության տեխնիկական կանոնակարգի 8-րդ հավելվածի 4.3-րդ կետի պահանջները, ինչի համար ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Արագածոտնի մարզի գումարտակի 1-ին վաշտի կրտսեր պարեկ Տիգրան Գևորգյանի և Լոռու մարզի գումարտակի 1-ին վաշտի 1-ին դասակի պարեկ Վահե Շահվերդյանի կողմից՝ դիմողի նկատմամբ կազմվել են վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ արձանագրություններ և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի հատկանիշներով կայացվել վարչական իրավախախտումների գործերով թիվ 8300630067 և 8300637718 որոշումները՝ դիմողին յուրաքանչյուր որոշմամբ տուգանելով 25.000 ՀՀ դրամի չափով:

Դիմողը 06.07.2023թ. դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 07.06.2023թ.-ին և 11.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630067 և 8300637718 որոշումները:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության

վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողը հրավիրվել է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունք:

Ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով՝ քննության են առնվել իրավախախտման բոլոր, այդ թվում՝ դիմումատուի օգտին առկա փաստական հանգամանքները, ինչի արդյունքում պարզվել է, որ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով 07.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300630067 որոշումը ենթակա է բեկանման, իսկ 11.06.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300637718 որոշումը ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-ն որոշման հավելված 2-ի 6-րդ մասի 5-րդ կետի «ա» ենթակետի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցի այլ անսարքություններն ու պայմաններն են՝ տրանսպորտային միջոցի ապակիների (այդ թվում՝ արտաքին թաղանթապատում ունեցող հետևի դիտապակու կամ հետևի կողային ապակիների) լուսաթափանցելիությունը չի համապատասխանում Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված չափերին:

Մաքսային միության հանձնաժողովի 2011 թվականի դեկտեմբերի 9-ի N 877 որոշման համաձայն՝ հողմապակու և ապակիների լուսանցիկությունը, որոնց միջով ապահովվում է վարորդի համար տեսանելիությունը, պետք է կազմի առնվազն 70%: Զրահապատ պաշտպանական միջոցով համալրված տրանսպորտային միջոցների համար այդ ցուցանիշը պետք է կազմի առնվազն 60%:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 123-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ապակիների լուսաթափանցելիության չափի խախտմամբ կամ առջևի հողմապակին թաղանթապատված վիճակում կամ կարգի խախտմամբ վարագորապատված տրանսպորտային միջոցները վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով:

«Չափումների միասնականության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության պահանջները տարածվում են այն չափումների վրա, որոնց արդյունքներն օգտագործվում են՝ ճանապարհային երթևեկության վերահսկման և տրանսպորտային միջոցների տեխնիկական վիճակը գնահատելու ժամանակ:

Նույն օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ օրենսդրական չափագիտության տարածման ոլորտում կիրառվող և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության սահմանած չափման միջոցները ենթակա են տեսակի հաստատման:

Նույն հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատված լինելը հավաստվում է չափման միջոցի տեսակի հաստատման սերտիֆիկատով, որի ձևը սահմանում է չափագիտության լիազոր մարմինը:

Նույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ չափման միջոցի տեսակի հաստատումն իրականացնում է Չափագիտության ազգային մարմինը՝ փորձարկումների արդյունքների հիման վրա:

Նույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ չափման միջոցների փորձարկումներն իրականացվում են դրանց չափագիտական բնութագրերի հետազոտման, ստուգաչափման մեթոդի և միջստուգաչափական ժամանակամիջոցի որոշման նպատակով:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնել, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները:

Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ երթևեկության սահմանված արագության գերազանցման և տրանսպորտային միջոցների ապակիների լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտումների համար պատասխանատվություն է առաջանում, երբ տվյալ խախտումը փաստարկված է համապատասխան տեխնիկական միջոցների կիրառմամբ:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայող՝ Վահե Շահվերդյանի պարզաբանման համաձայն՝ դիմողը 11.06.2023թ.-ին՝ Լոռու մարզի Վանաձոր քաղաքի Երևանյան խճուղում «Նիսսան» մակնիշի 88 ՕՕ 889 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը վարել է լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտմամբ ապակիներով: Սահմանված կարգով ավտոմեքենան կանգնեցնելուց հետո իրենց մոտ առկա ապակիների մգեցվածության չափից WTM-1100 գործարանային արտադրության սարքի 1054793 գործարանային համարի չափից սարքով կատարել է ավտոմեքենայի առջևի կողային ապակիների լուսաթափանցելիության չափի ստուգում, ինչից պարզ է դարձել, որ առջևի կողային ապակիների լուսաթափանցելիությունը կազմում է 3.9%, ինչի հիման վրա կազմել է արձանագրություն և կայացրել որոշում և դյուրակիր համակարգի միջոցով վարչական ակտին կցել է իրավախախտման փաստը հաստատող լուսանկար:

Ուսումնասիրելով «Ստանդարտացման և չափագիտական ազգային մարմին» ՓԲԸ-ի կողմից ապակիների մգեցվածության WTM-1100 գործարանային արտադրության սարքի 1054793 գործարանային համարի չափից սարքին տրված թիվ 095295 ստուգաչափման վկայականը՝ պարզվել է, որ այն ստուգաչափվել է 04.05.2023թ.-ին և ուժի մեջ է մինչև 04.05.2024թ.-ը:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայող՝ Տիգրան Գևորգյանի պարզաբանման համաձայն՝ Տիգրան Հովհաննիսյանը 07.06.2023թ. Արագածոտնի մարզի Ագարակ Մ-1 ավտոճանապարհին «Նիսսան» մակնիշի 88 ՕՕ 889 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը վարել է լուսաթափանցելիության սահմանված չափի խախտմամբ:

ապակիներով: Ինչի համար էլ օրենքով սահմանված կարգով կազմել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ որոշում և կայացրել որոշում:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական վարույթում որպես ապացույց գնահատում է գործում առկա բացատրությունները, ցուցմունքները, փորձագիտական եզրակացությունները, փաստաթղթերը, նյութերը, իրերը, ինչպես նաև այն հանգամանքները, որոնք իր հայեցողությամբ այդ մարմինը պիտանի և անհրաժեշտ է համարում գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման և գնահատման համար:

Նույն օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 57-րդ հոդվածի համաձայն՝ գրավոր կամ գրավոր հաստատված վարչական ակտը պետք է պարունակի հիմնավորում, որում պետք է նշվեն համապատասխան որոշում ընդունելու բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը:(...)

Նույն օրենքի 75-րդ հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ վարչական մարմինը վարչական բողոքը քննարկելիս առաջնորդվում է ինչպես գործում առկա, այնպես էլ լրացուցիչ ներկայացվող ապացույցներով:

Դիմողի նկատմամբ պարեկային ծառայող՝ Տիգրան Գևորգյանի կողմից հարուցված վարչական վարույթի ընթացում չի ապացուցվում դիմողի կողմից իրավախախտում կատարելու փաստը: Վերոգրյալ նորմերի վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ դիմողի նկատմամբ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն կազմելուց և որոշում կայացնելուց առաջ պարեկային ծառայող՝ Տիգրան Գևորգյանը պետք է ապացուցեր իրավախախտման փաստը, քանի որ կայացված որոշումը անձի նկատմամբ ոչ բարենպաստ է և ապացուցման բեռը կրում է արձանագրություն կազմողը: Պարեկային ծառայող՝ Տիգրան Գևորգյանի կողմից չի ներկայացվել ոչ մի ապացույց, որով կհիմնավորվեր իրավախախտման փաստը:

Այսինքն՝ պարեկային ծառայող՝ Տիգրան Գևորգյանը, կրելով իր որոշման հիմքում դրված փաստական հանգամանքների ապացուցման բեռը, չի ապացուցում իր կողմից կայացված որոշման ընդունման համար հիմք հանդիսացած փաստական հանգամանքների առկայությունը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա կետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

Նույն օրենսգրքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» ենթակետը սահմանում է, որ 63-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերը վարչական ակտի փոփոխման կամ բեկանման հիմքեր են:

