

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին **25.08.2023թ. թիվ 2316954882** որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 06 >> 10 2023թ. 7-13- 10308

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով **Լորիս Մովսեսյանի ՄԴ/77465-23 և ՄԴ/77657-23** նույնաբովանդակ դիմումների քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Աջափնյակ վարչական շրջանի Սիսակյան փողոցի 22 շենքի 8 բնակարանի բնակիչ **Լորիս Մովսեսյանը** (ծանուցման էլ. փոստի հասցե՝ **lorismovsesian@gmail.com**) դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին **թիվ 2316954882** որոշումը՝ հայտնելով իր անհամաձայնությունը կայացված որոշման վերաբերյալ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ վիճարկվող որոշումն ենթակա է կատարման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող **ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

ՀՀ կառավարության <<Հայաստանի Հանրապետության ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման Հավելված N 1-ի 2և N 2-ի համաձայն՝ հորիզոնական գծանշումներ բաժնի 1.1՝ <<Հոճ գիծ>> գծանշումը բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը (առանցքային գիծ), նշում ճանապարհի վտանգավոր վայրերում երթևեկության գոտիների սահմանները և ցույց տալիս երթևեկելի մասի սահմանները, ուր մուտքն արգելված է, ցույց է տալիս տրանսպորտային միջոցների կայանման տեղերի սահմանները: Նույն բաժնի համաձայն՝ 1.3 գծանշումը չորս և ավելի երթևեկության գոտի ունեցող ճանապարհներին բաժանում է հանդիպակաց ուղղությունների տրանսպորտային հոսքերը (առանցքային գծեր): Նույն բաժնի համաձայն 1.1, 1.2, 1.3 գծանշումները հատելն արգելվում է:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների երթևեկության հակադիր հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 1 միավոր:

Վիճարկվող որոշման իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութը հստակ ապացուցում է դիմումատուի կողմից տրանսպորտային միջոցով 12.08.2023թ. ժամը՝ 15:43-ին Երևան քաղաքի Հալաբյան – Էստոնական փողոցների խաչմերուկի հատվածում 1.1՝ <<Հոճ գիծ>> հանդիպակաց (հակադիր) հոսքերն իրարից բաժանող գծանշումը հատելու փաստը, ինչն

անխուսափելիորեն չի կատարվել երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի հղմանը՝ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներին, ապա ըստ այդ նորմի՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

Ինչպես վերևում նշվեց, վիճարկվող որոշմամբ ամրագրված իրավախախտման ապացույց է հանդիսացել որոշման հիմքում դրված տեսանյութը, ինչը լիովին հիմնավորել է իրավախախտումը, հետևաբար վարչական տույժ նշանակելու մասին որոշումը կայացնելիս այլ հանգամանքներ հաշվի առնելու պարտականություն վարչական մարմինը չի ունեցել:

Դիմումատուն պնդել է, որ տեսանյութի տևողությունը (0.8 վայրկյան) իրեն օբյեկտիվորեն հնարավորություն չի ընձեռել ճիշտ գնահատել իրավիճակը և հասկանալ իրավախախտումն առկա է, թե ոչ:

Վերը նշված պնդումը ևս չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պատճառ հանդիսանալ, քանի որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքով, 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված իրավախախտման տևողության ժամանակային ցենզ սահմանված չէ, զանցանքն արձանագրող տեսանյութի նկատմամբ հիմնական պահանջ է հանդիսանում իրավախախտման փաստի արձանագրումը՝ անկախ տևողությունից: Ինչպես վերևում նշվեց, առկա տեսանյութը (թիվ 1) լիովին հիմնավորել է իրավախախտումը՝ մասնավորապես այն, որ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը կողային երկու անիվներով հատել է հանդիպակաց հոսքերն իրարից բաժանող 1.1 գծանշումը, ինչպես նաև այն, որ իրավախախտումն անխուսափելիորեն չի կատարվել երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով, ինչը լիովին բավարար է հասկանալու և գնահատելու զանցանքի առկայությունը:

Ինչ վերաբերում է դիմումատուի ակնարկին՝ վարչական մարմնի կողմից տեսանյութի մոնիտաժման վերաբերյալ, ապա դրա մասով դիմումը քննարկման ենթակա չէ, քանի որ վերջինիս կողմից չի ներկայացվել որևէ հիմնավոր փաստարկ:

Այսպիսով, դիմումատուի արարքում ակնհայտ է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի զանցակազմը, հետևաբար նրան վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին **25.08.2023թ. թիվ 2316954882** որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ Վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել **Լորիս Մովսեսյանին:**



Ն.Արզսյան