



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

Ձեր _____

N21/ 5269
« 03 » 10 2023թ.

Հարություն Մայիլյանին

հասցե՝ ՀՀ Գեղարքունիքի մ., ք. Ճամբարակ, Գարեգին Նժդեհ 78

Հարգելի՛ պարոն Մայիլյան,

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում հարուցված բողոքարկման վարույթի արդյունքում ընդունված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 3 » թերթ:

Հարգանքով՝

Պետ,

ոստիկանության գնդապետ

Ա.Վարդանյան
Հեռ. 010 59-64-16

Ռ. Մարանդյան


« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »
ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական
վարչության պետ, ոստիկանության
գնդապետ Ռ. Մարանդյան
« 02 » հոկտեմբերի 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 401
Բողոքն ամբողջությամբ բավարարելու մասին

ք.Երևան

« 02 » հոկտեմբերի 2023թ.

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա.Վարդանյանս, ոստումնասիրելով Հարություն Մայիլյանի կողմից (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Աշտարակի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով բողոքը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում 06.09.2023թ. ստացվել է Դիմողի բողոքը՝ հասցեագրված ՀՀ ՆԳ նախարարին: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ: Նշանակվել է վարչական լսում, որի մասին Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է և չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ոստիկանության Աշտարակի բաժնի 05.08.2023թ. թիվ 111 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. Հարություն Մայիլյանի վերաբերյալ 04.08.2023թ. ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածով նախատեսված իրավախախտում կատարելու համար կազմվել է «Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ» թիվ 111 արձանագրությունը:

2. Բաժնի պետի կողմից Դիմողի վերաբերյալ 05.08.2023թ. կայացվել է «Վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ» թիվ 111 որոշումը, որով վերջինս ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի չափով՝ 50.000 ՀՀ դրամ:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքը, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը /այսուհետև՝ Օրենսգիրք/, «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենք:

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 135.1-ին և 135.2-րդ հոդվածներով սահմանված դեպքերի՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրհիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝ հիսնապատիկի չափով»:

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածով նախատեսված են ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման սահմանափակման արգելքները:

Օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Վարչական իրավախախտում (զանցանք) է համարվում պետական կամ հասարակական կարգի, սոցիալիստական սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն»:

Նախապատրաստված նյութերով երևում է, որ Հարություն Մայիլյանը ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի

հատկանիշներով նախատեսված իրավախախտում կատարելու համար: Օրենքի 6-րդ հոդվածով սպառիչ կերպով թվարկված են այն վայրերը, որտեղ արգելվում է ծխախոտ օգտագործել, այնինչ Աշտարակ քաղաքի Կոմիտասի անվան զբոսայգում գտնվող պատմամշակույթային հուշարձանի տարածքում ծխախոտ օգտագործելու որևէ սահմանափակում առկա չէ: ՀՀ կառավարության 29 մայիսի 2002 թվականի N 628 որոշմամբ հաստատված Արագածոտնի մարզի պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանների պետական ցուցակում Կոմիտասի անվան զբոսայգում գտնվող պատմամշակույթային հուշարձան ներառնված չէ: Ըստ էության, Դիմողի արարքում բացակայել է 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված զանցակազմի հատկանիշները: Այսինքն, թույլ է տրվել օրենքի սխալ կիրառություն:

Օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով»: Նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է՝ «Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված ոչ իրավաչափ վարչական ակտը կարող է անվավեր ճանաչվել այդ ակտն ընդունող վարչական մարմնի կամ դրա վերադաս մարմնի կողմից, ինչպես նաև դատական կարգով»:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 2-րդ մասով և ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «ա» կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բավարարել բողոքն ամբողջությամբ՝ ճանաչելով վիճարկվող վարչական ակտն անվավեր:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

**ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչության
իրավական պաշտպանության բաժնի
ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան
Ա. Վարդանյան**





ՀՀ ԱԳՆ Ոստիկանության կենտրոնական ապարատ
Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ ՆԱԲԱՐԱՐՈՒՄԻ 130
0025
21/5269
04.10.2023



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԱՊՍՏՈՒՆԱԿԱՆ ԴՐՈՒՄ		CN15
RETURN		
☐ Անհայտ / unknown	☐ Դժվար հասնել / not sent	
☒ Տեղադրվել / gone away	☐ Տեղադրվել / not sent	
☐ Դժվար հասնել / not sent	☐ Տեղադրվել / not sent	
☐ Դժվար հասնել / not sent	☐ Տեղադրվել / not sent	
Հետ կենտրոնացվող և անհայտ / Return Date		



L0111533194AM

12

powered by Envelope, envelope.haypost.am

ՀԱՊՈՒԹՅՈՒՆ ՄԱՅԻՆԱՆ
Armenia ԳԵՂԱՐՔՈՒՄԻ ԵՎ ԵՐԵՎԱՆԻ ԳՐԱԴԱՐԱՆԻ ՄԻԿՐՈ Փ. 78

