



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԳՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

N21/ 5070

Ձեր _____

«25» 09 2023թ.

Հարություն Սեդրակյանին

Հասցե՝ Արմավիրի մարզ, գ. Մրգաշատ, 2 փ., 53 տուն

Հարգելի՛ պարոն Սեդրակյան,

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում հարուցված բողոքարկման վարույթի արդյունքում ընդունված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 3 » թերթ:

Պեպի տեղակալ,

ոստիկանության գնդապետ

Հ. Թումանյան

« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »
ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչության
պետի տեղակալ, ոստիկանության գնդապետ
Հ. Թումանյան
« 25 » սեպտեմբերի 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 779
(բողոքը մերժելու մասին)

« 25 » սեպտեմբերի 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա. Հարությունյանս, ուսումնասիրելով Հարություն Սուրենի Սեդրակյանի (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Արմավիրի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմում-բողոքը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանություն հասցեագրված Դիմողի 23.08.2023թ. բողոքի հիման վրա՝ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ: 20.09.2023թ. նշանակվել է վարչական լսում, որին Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է, սակայն չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Արմավիրի բաժնի կողմից իր նկատմամբ կայացված 23.08.2023թ. թիվ 150 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. Դիմողի նկատմամբ 22.08.2023թ. կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 150 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում:
2. Բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ 23.08.2023թ. կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 150 որոշումը, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է

վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք), Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք), «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենք:

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 135.1-ին և 135.2-րդ հոդվածներով սահմանված դեպքերի՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝ հիսնապատիկի չափով»:

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ ծխելն արգելվում է առևտրի կենտրոններում:

Նյութերի ուսումնասիրությունից երևում է, որ Դիմողը 22.08.2023թ. գտնվելով Արմավիր քաղաքի Չարենց փողոցում գտնվող շուկայի տարածքում (առևտրի կենտրոն)՝ արգելված վայրում, ծխել է ծխախոտ: Վերջինիս նկատմամբ ոստիկանության ծառայողների կողմից օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը կանոնները խախտելու հետևանքով կազմվել է վարչական իրավախախտման արձանագրություն և այնուհետև թիվ 150 որոշումը՝ վարչական ակտը:

Օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ **վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ**, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և

փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ ոստիկանության ծառայողի կողմից արձանագրվել է Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտումը կատարելու հանգամանքը: Այսինքն՝ Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտում կատարելու հանգամանքը հաստատվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ և ոստիկանության ծառայողի զեկուցագրով:

Վարչական իրավախախտման համար տույժը նշանակվում է կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմերին խիստ համապատասխան:

Այսպիսով՝ Բաժնի որոշումն իրավաչափ է, և բացակայում են Օրենքի 63-րդ հոդվածով նախատեսված անվավեր ճանաչելու իրավական հիմքերը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «բ» կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը մերժել՝ վարչական ակտը թողնելով անփոփոխ:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական

վարչության իրավական պաշտպանության բաժնի

ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան



Ա. Հարությունյան

