



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

N21/ 5471

« 12 » 10 2023թ.

Ձեր _____

Արամ Սիմոնյանին

հասցե՝ ՀՀ ք. Երևան, Նոր Նորք 7 գ., 50 շ, 15 բն.

Հարգելի՛ պարոն Սիմոնյան,

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում հարուցված բողոքարկման վարույթի արդյունքում ընդունված որոշման օրինակը և վարչական իրավախախտում կատարելու կապակցությամբ կազմված նյութերը:

Առդիր՝ « 3 » թերթ:

Հարգանքով՝

Պեպ,

ոստիկանության գնդապետ

Ա. Վարդանյան

Ռ. Մարանդյան



« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական
վարչության պետ,
ոստիկանության գնդապետ
Ռ.Մարանդյան

«10» հոկտեմբերի 2023թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

(բողոքը մերժելու և վարչական ակտն անփոփոխ թողնելու մասին)

«10» հոկտեմբերի 2023թ.

ք. Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչության ԻՊ բաժնի ավագ տեսուչ, ոստիկանության կապիտան Ա. Վարդանյանս, ուսումնասիրելով Արամ Սիմոնյանի (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ոստիկանության Դիլիջանի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմումը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն՝ 11.09.2023 թվականին ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության իրավաբանական վարչությունում ստացված դիմումի հիման վրա հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ, նշանակվել է վարչական լսում, որի մասին Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է և չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է վերացնել ՀՀ ոստիկանության Տավուշի մարզային վարչության Դիլիջանի բաժնի կողմից իր նկատմամբ 23.08.2023թ. կայացված թիվ 148 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

- 13.08.2023թ. Դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 148 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում:
- ՀՀ ոստիկանության Դիլիջանի բաժնի պետի կողմից 23.08.2023թ. Դիմողի նկատմամբ կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 148 որոշումը, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության, որի արդյունքում վերջինիս նկատմամբ նշանակվել է տուգանք 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) և «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք):

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի <ե> ենթակետի համաձայն՝ պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանների տարածքներում, բացառությամբ պատմության և մշակութային այն անշարժ հուշարձանների, որոնք համարվում են բնակելի տներ արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը:

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ **Ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝** հիսնապատիկի չափով:

Դիմողի պնդմամբ ոստիկանությունը չի ներկայացրել որևէ վերաբերելի ապացույց, որով կհաստատվեր իր կողմից կատարված իրավախախտումը:

Օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա/ կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ **վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ**, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև **այլ փաստաթղթերով**: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև ոստիկանության ծառայողի կողմից ներկայացված զեկուցագրով, հիմնավորվել է, որ Դիմողը ծխախոտային արտադրատեսակ օգտագործել է անշարժ հուշարձան համարվող Հաղարծին վանական համալիրի տարածքում, այնինչ Դիմողի կողմից չի ներկայացվել ապացույց, որով կհիմնավորվեր իր կողմից իրավախախտում չկատարելու հանգամանքը, ավելին << Բացատրություն վերցնելու մասին >> արձանագրությամբ ընդունել է իր կողմից կատարված

առավելախախտման փաստը: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ և ոստիկանության ծառայողի կողմից ներկայացված զեկուցագրով հիմնավորվում է իրավախախտման փաստը:

Վարչական իրավախախտման համար տույժը նշանակվում է կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմերին խիստ համապատասխան: Բաժնից ստացված նյութերի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը և վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ որոշումը համապատասխանում են Օրենսգրքի 255-րդ և 281-րդ հոդվածով սահմանված վավերապայմաններին, որպիսի պայմաններում որոշումն իրավաչափ է և որոշակի:

Այսպիսով՝ ելնելով վերոգրյալից՝ պետք է փաստել, որ Դիմողը կատարել է վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում՝ խախտել է օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը, մասնավորապես՝ պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանի տարածքում օգտագործել է ծխախոտային արտադրատեսակ:

Այսինքն՝ Բաժնի 23.08.2023թ. թիվ 148 որոշումն իրավաչափ է, և բացակայում են Օրենքի 63-րդ հոդվածով նախատեսված անվավեր ճանաչելու իրավական հիմքերը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «բ» կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը մերժել՝ 23.08.2023թ. թիվ 148 վարչական ակտը թողնելով անփոփոխ:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում

**ՀՀ ոստիկանության իրավաբանական
վարչության իրավական պաշտպանության
բաժնի ավագ տեսուչ,
ոստիկանության կապիտան**



Ա.Վարդանյան



ՀՀ ԱԳՆ Ոստիկանության կենտրոնական ապարատ
Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ Նալբանդյան 130

2025

21/5471

13.10.23թ.

ՀԵՏՎԵՐՆԱԴԱՐՁ	CN15
RETURN	
☐ միայն/ unknown	☐ օգնություն assistance
☐ Տնտեսական/ Economic	☐ օգնություն assistance
☐ Գրքի/հատկագրի Book/feature	☐ օգնություն assistance
☐ Դասագրքի/հատկագրի Textbook/feature	☐ օգնություն assistance
Երեւան/Երեւան / Return Date	

powered by Envelope, envelope haypost.am

Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ ՆՈՐ ՆՈՐՔ 7 ՆՆԳԿ. 50 2. 15 քմ.

Արամ Սիսոյան

LO111683652AM



1	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z

