



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ
ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՐԵԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆ**

0090, ք.Երևան, Շոպրոնի 77

N 91/35259

19.11 2023թ.

**Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանի ներկայացուցիչ՝
Արման Սերգեյի Աբրահամյանին
Հասցե՝ Կոպայքի մարզ, Նոր Հաճն, Նոր Գեղի, Աղբյուրակի փողոց 23**

Ուղարկում եմ Ձեր դիմումի հիման վրա ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բոլորքների քննության բաժանմունքում իրականացված վարչական բոլորքարկման վարույթի արդյունքում թիվ 8300830204 վարչական ակտն անփոփոխ, իսկ վարչական բոլորքն առանց բավարարման թողնելու մասին որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 3 » թերթ:

**Պետ,
ոստիկանության գնդապետ՝**

Կատ.՝ Մ. Առաքելյան

Ա. Խաչատրյան

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.09.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300830204 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

« 10 » 11 2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության պետ, ոստիկանության գնդապետ՝ Ա. Խուդինյանս, վերանայելով Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանի ներկայացուցիչ՝ Արման Սերգեյի Աբրահամյանի (Այսուհետ՝ դիմող) 23.10.2023թ. դիմումի հիման վրա հարուցված վարչական բողոքարկման վարույթի նյութերը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

25.09.2023թ.-ին՝ ժամը 18:20-ի սահմաններում, Կոտայքի մարզի Նոր Գեղի Հ-2 ավտոճանապարհին Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանն իր վարած «Նիսսան» մակնիշի 03 AM 103 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով խախտել է «Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 2007 թվականի հունիսի 28-ի N955-ն որոշման հավելված N 1-ի Ձև N 1-ի 2.5 (Երթևեկությունն առանց կանգառի արգելվում է) ճանապարհային նշանի պահանջը, ինչի համար ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակի պարեկ Արշակ Գրիգորյանի կողմից Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի հատկանիշներով կայացվել է թիվ 8300830204 որոշումը՝ վերջինիս տուգանելով 5.000 ՀՀ դրամ:

Դիմողը 23.10.2023թ.-ի դիմումով խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.09.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300830204 որոշումը:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հիմքով ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական բողոքների քննության բաժանմունքում հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 38-րդ հոդվածով սահմանված կարգով վարչական վարույթում քննարկվող փաստական հանգամանքների վերաբերյալ արտահայտվելու և լսված լինելու հնարավորություն տալու նպատակով դիմողին ուղարկվել է ծանուցում վարչական լսման օրվա և ժամի վերաբերյալ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում ձեռք բերված ապացույցների և փաստական տվյալների համադրմամբ պարզվել է, որ վարչական իրավախախտման գործով 25.09.2023թ.-ին կայացված թիվ 8300830204 որոշումը ենթակա է կատարման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ և հիմնավորմամբ.

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայողի կողմից տրված պարզաբանման համաձայն՝ 25.09.2023թ.-ին՝ ժամը 18:20-ի սահմաններում, Կոտայքի մարզի Նոր Գեղի Հ-2 ավտոճանապարհին Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանն իր վարած «Նիսսան» մակնիշի 03 AM 103 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցով չի

ենթարկվել 2.5 «Երթևեկությունն առանց կանգառի արգելվում է» ճանապարհային նշանի պահանջներին և շարունակել է երթևեկել: Իրավախախտումը եղել է իր տեսադաշտում՝ պարզ և հստակ տեսանելի, ինչի համար էլ օրենքով սահմանված կարգով կազմել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրություն և կայացրել է որոշում:

Վերոգրյալը հաստատվում է ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության տրանսպորտային միջոցի սրահում առկա տեսանկարահանող սարքի տեսագրության ուսումնասիրությամբ:

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայողին ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությամբ պարզ է դառնում, որ Արմենակ Վաղինակի Խաչատրյանին ներկայացվում է իր կողմից թույլ տրված իրավախախտումը, ինչին ի պատասխան՝ վերջինս հայտնում է, որ նշված հատվածում առկա չէ «Կանգ գիծ» գծանշումը:

Դիմողի 23.10.2023թ.-ի դիմումի, թիվ 8300830204 վարչական ակտի, ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության ծառայողի կողմից տրված պարզաբանման, պարեկային ծառայության տրանսպորտային միջոցի սրահում առկա տեսանկարահանող սարքի տեսագրության և պարեկային ծառայողին ամրակցված անհատական տեսաձայնագրող սարքի տեսաձայնագրության ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դիմողը թույլ է տվել վերոգրյալ իրավախախտումը:

«Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության 955-Ն որոշման հավելված 1-ի Ձև 1-ի «Առավելության նշաններ» բաժնի 2.5 նշանի համաձայն՝ առավելության նշանները սահմանում են խաչմերուկներով, երթևեկելի մասերի փոխհատումներով կամ ճանապարհների նեղ հատվածներով անցման հերթականությունը: «Երթևեկությունն առանց կանգառի արգելվում է»: արգելվում է երթևեկել առանց «Կանգ» գծից առաջ (**դրա բացակայության դեպքում՝ հատվող երթևեկելի մասի եզրից առաջ**) կանգնելու: Վարորդը պետք է զիջի ճանապարհը հատող ճանապարհով, իսկ 8.13՝ «Գլխավոր ճանապարհի ուղղություն» ցուցանակի առկայության դեպքում՝ գլխավոր ճանապարհով ընթացող տրանսպորտային միջոցներին: Եթե 2.5 նշանը տեղադրված է երկաթուղային գծանցից կամ կարանտինային պահակետից առաջ, ապա վարորդը պետք է կանգնի «Կանգ» գծից առաջ, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝ նշանից առաջ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից ճանապարհային նշանների կամ ճանապարհային գծանշումների պահանջները չկատարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հնգապատիկի չափով:

«Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» ՀՀ օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկությունը կարգավորող ոստիկանության ծառայողը պարտավոր է սույն հոդվածի երրորդ մասով սահմանված կարգով ազդանշան տալով կանգնեցնել տրանսպորտային միջոցը, եթե ակնհայտ կամ տեխնիկական միջոցների օգտագործմամբ երևում է, որ վարորդը խախտել է ճանապարհային երթևեկության կանոնների պահանջները, կամ տրանսպորտային միջոցի ընթացքը կամ տեղափոխվող բեռը, կամ վարորդը կամ ուղևորներն իրենց վարքագծով ակնհայտորեն վտանգ են ստեղծում երթևեկության անվտանգության համար:

Անհրաժեշտ եմ համարում նշել, որ օրենսդիրը, տեսուչին տալով լիազորություն իրավախախտումը հայտնաբերելու, արձանագրություն կազմելու, որոշում կայացնելու, որպես պարտադիր պայման, չի նշում իրավախախտման փաստարկման համար տեխնիկական սարքի կիրառումը:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ:

«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» ՀՀ օրենսգրքի 252-րդ հոդվածի համաձայն՝ մարմինը (պաշտոնատար անձը) ապացույցները գնահատում է իր ներքին համոզմունքով, որը հիմնված է գործի՝ իրենց ամբողջությամբ վերցված բոլոր հանգամանքների համակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման վրա, ղեկավարվելով օրենքով և սոցիալիստական իրավագիտակցությամբ:

Այսպիսով, ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործով 25.09.2023թ. կայացված թիվ 8300830204 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման:

2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում:

3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել դիմողին և ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության պարեկային ծառայության Կոտայքի մարզի գումարտակ:

**Պեպ,
ոստիկանության գնդապետ՝**



Ա. Խուդինյան