

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին 02.10.2023թ. թիվ 2317165332 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<< 03 >> 11 2023թ. 7-13 11364

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետի պարտականությունները կատարող, ոստիկանության գնդապետ Հ.Հակոբյանս, վերանայելով Հայկ Ասատրյանի ՄԴ/90580-23 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Երևան քաղաքի Դավթաշեն վարչական շրջանի Դավթաշեն 4 թաղամասի 47 շենքի 17 բնակարանի բնակիչ Հայկ Ասատրյանը (ծանուցման էլ.հասցե՝ h.asatryan@gmail.com) դիմումով խնդրել է վերանայել վարչական տույժ նշանակելու մասին 02.10.2023թ. թիվ 2317165332 որոշումը՝ նշելով, որ համաձայն չէ որոշման հետ:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած **տեսանյութն է կամ լուսանկարը**, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները:

<< կառավարության <<<< ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկը հաստատելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 7-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն՝ **դեղին ազդանշանն արգելում է երթևեկությունը** (բացառությամբ կանոնների 19-րդ կետով նախատեսված դեպքի) և նախազգուշացնում ազդանշանի առաջիկա փոփոխման մասին:

Ըստ նույն որոշման 18-րդ կետի՝ լուսացույցի (բացի դարձափոխայինից) կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման (կամ 6.16՝ «Կանգ-գիծ» նշանի) առջև, իսկ դրա բացակայության դեպքում՝

1) հատվող երթևեկելի մասի առջև՝ հաշվի առնելով կանոնների 93-րդ կետը, խոչընդոտ չստեղծելով հետիոտների համար.

2) երկաթուղային գծանցից առաջ՝ կանոնների 111-րդ կետի պահանջներին համապատասխան.

3) այլ վայրերում՝ լուսացույցի կամ կարգավորողի առջև՝ խոչընդոտ չստեղծելով թույլատրելի ուղղություններով երթևեկող տրանսպորտային միջոցների և հետիոտների համար:

Ըստ նույն որոշման 19-րդ կետի՝ դեղին ազդանշանը միանալու կամ կարգավորողը ձեռքը բարձրացնելու դեպքում այն վարորդները, որոնք հնարավորություն չունեն առանց

կտրուկ արգելակելու կանգնել կանոնների 18-րդ կետում նշված տեղերում, կարող են շարունակել երթևեկությունը:

Իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ զետեղված տեսանյութն առկա է և բեռնվում է, դրա դանդաղեցված և դրվագային ուսումնասիրությունն ակնհայտ է դարձնում այն փաստը, որ դիմումատուի արարքն արձանագրված խաչմերուկում առկա լուսացույցի վրա դիմումատուի կողմից 1.12' <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատելու պահին միացված է եղել լուսացույցի արգելող ազդանշան: Այսպես՝

- տեսանյութի ժամը 12:41:54-րդ վայրկյանին միանում է լուսացույցի դեղին արգելող ազդանշանը, երբ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը գտնվում էր 1.12' <<Կանգ-գիծ>> գծանշման առջև,

- դիմումատուն իր տրանսպորտային միջոցով 1.12' <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը հատում է միայն տեսանյութի ժամը 12:41:59-րդ վայրկյանին, երբ դեռ շարունակվում էր միացված մնալ լուսացույցի արգելող ազդանշանը:

Վարորդի գործողություններում բացակայել են ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 19-րդ կետի հատկանիշները, քանի որ լուսացույցի դեղին ազդանշանի միանալու պահին վերջինս հնարավորություն ունեցել է առանց կտրուկ արգելակելու կանգառ կատարել սահմանված վայրում:

Վերը նշված փաստերի վերլուծության արդյունքում դիմումատուի իրավախախտում կատարած լինելու փաստը կասկած չի հարուցում:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելող ազդանշանին չենթարկվելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանհինգապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 2 միավոր:

Ըստ նույն օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 34-րդ մասի համաձայն՝ եթե սույն հոդվածի 1-ին, 2-րդ, 5-րդ, 7-րդ, 9-րդ, 12-րդ, 13-րդ, 19-րդ, 21-րդ, 25-րդ (միայն կանգառ կատարելու մասով) կամ 30-րդ մասերով նախատեսված վարչական իրավախախտումը, սույն հոդվածին համապատասխան, ունի նվազ նշանակություն, ապա անձը համարվում է նախազգուշացված, և լիազորված մարմինը (պաշտոնատար անձը) վարչական պատասխանատվության միջոց չի կիրառում:

Նշվածից հետևում է, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124.3-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտումը նվազ նշանակություն ևս չունի:

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը՝ առկա խոչընդոտի և վթարային իրավիճակից խուսափելու վերաբերյալ, ապա այն չի կարող դրվել վարույթի հիմքում և վիճարկվող որոշման անվավերության պատճառ հանդիսանալ, քանի որ տեսանյութը փաստում է, որ վերջինիս կողմից իրավախախտումը չի կատարվել երթևեկության այլ մասնակցի գործողության կամ անգործության պատճառով: Բացի այդ, ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 67-րդ կետի համաձայն՝ երթևեկության համար խոչընդոտ կամ վտանգ առաջանալու դեպքում, որը վարորդին ի վիճակի էր հայտնաբերել, նա պետք է միջոցներ ձեռնարկի արագությունն իջեցնելու՝ ընդհուպ մինչև տրանսպորտային միջոցը կանգնեցնելը:

Դիմումատուի կողմից մատնանշվել է նաև Վճռաբեկ դատարանի (գործի համարը չի նշվել) դիրքորոշումը <<խաչմերուկ>> հասկացության վերաբերյալ, մասնավորապես՝ <<Կանգ-գիծ>> գծանշման հատումն ինքնին չի նշանակում, որ տրանսպորտային միջոցը

մուտք է գործել խաչմերուկ արգելող ազդանշանի դեպքում, քանի դեռ վերջինս չի հասել խաչմերուկի սահմանը:

Վարչական վարույթի ընթացքում հիմնավորվել է, որ նշվածը տեղին չէ, քանի որ դիմումատուի տրանսպորտային միջոցը ոչ միայն հատել է <<Կանգ-գիծ>> գծանշումը լուսացույցի արգելող ազդանշանով, այլև մուտք գործել խաչմերուկ և ազատել այն իր նախընտրած ուղղությամբ, հետևաբար հատել է խաչմերուկի սահմանները: Բացի այդ, ՀՀ կառավարության 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման 18-րդ կետով սահմանված է, որ լուսացույցի արգելող ազդանշանի դեպքում վարորդը պետք է կանգ առնի «Կանգ-գիծ» գծանշման առջև, և որևէ հղում կամ հիշատակում չի կատարված խաչմերուկի կամ դրա սահմանների վերաբերյալ:

Այսպիսով, դիմումագրողին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն իրավաչափ է և օրինական:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

በጥበቃ ስራ

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տրույթ նշանակելու մասին 02.10.2023թ. թիվ 2317165332 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Հայկ Ասատրյանին:

