



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ**

Հասցե՝ ք. Արտաշատ, Կոտայքի փողոց 8 շենք

Հեռ.՝ (+374 222) 2-01-63

Էլ. հասցե՝ kotayq@court.am

N ԴԴ-23 Ե- 10434/24

ԿԴ/5624/02/21 16.02.24

15.02.2024թ.

Հայցվոր՝ «Կրեդո Ֆինանս» ՈՒՎԿ ՓԲԸ-ին
ք. Երևան, Կիևյան 2-րդ նրբանցք տուն 16

Պատասխանողներ՝ Աշոտ Ռաֆիկի Սարգսյանին
Կոտայքի մարզ, Գառնի, Դ. Արտուշյան փողոց 9 շենք 5 բնակարան

Տիգրան Աշոտի Սարգսյանին
Կոտայքի մարզ, Գառնի, Դ. Արտուշյան փողոց 9 շենք 5 բնակարան

Համիկ Աշոտի Սարգսյանին
Կոտայքի մարզ, Գառնի, Դ. Արտուշյան փողոց 9 շենք 5 բնակարան

Կարեն Աշոտի Սարգսյանին
Կոտայքի մարզ, Գառնի, Դ. Արտուշյան փողոց 9 շենք 5 բնակարան

Բավական Արշալույսի Սարգսյանին
Կոտայքի մարզ, Գառնի, Դ. Արտուշյան փողոց 9 շենք 5 բնակարան

Ուղարկվում է ՀՀ Կոտայքի մարզի առաջին աստիճանի ընդհանուր իրավասության դատարանի
թիվ ԿԴ/5624/02/21 քաղաքացիական գործով 15.02.2024թ. կայացրած
«ԴԱՏԱՇԻՆԱՐԱՐԱՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԵՎ ԴԱՏԱԱՊՐԱՆՔԱԳԻՏԱԿԱՆ ՓՈՐՁԱՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆ
ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ ԵՎ ԳՈՐԾԻ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՍԵՑՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» որոշումը:

ԴԱՏԱՎՈՐԻ ՕԳՆԱԿԱՆ

Ա. ՄԿՐՏՉՅԱՆ



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ
ԴԱՏԱՇԻՆԱՐԱՐԱՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԵՎ ԴԱՏԱԱՊՐԱՆՔԱԳԻՏԱԿԱՆ
ՓՈՐՁԱՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆ ՆՇԱՆԱԿԵԼՈՒ
ԵՎ ԳՈՐԾԻ ՎԱՐՈՒՅԹԸ ԿԱՍԵՑՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

15.02.2024թ.

ք. Արովյան

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, նախագահությամբ դատավոր Ն.Թորոսյանի, քարտուղարությամբ՝ Թ.Պետրոսյանի, դռնբաց դատական նիստում քննության առնելով թիվ ԿԴ/5624/02/21 քաղաքացիական գործը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

«Կրեդո Ֆինանս» ՈՒՎԿ ՓԲԸ-ն 10.05.2021 թվականին հայցադիմում է ներկայացրել Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան (այսուհետ՝ Դատարան) ընդդեմ պատասխանողներ Աշոտ Ռաֆիկի Սարգսյանի, Տիգրան Աշոտի Սարգսյանի, Հասմիկ Աշոտի Սարգսյանի, Կարեն Աշոտի Սարգսյանի և Բավական Արշալույսի Սարգսյանի՝ ընդհանուր բաժնային սեփականություն հանդիսացող գույքից պարտապանի բաժինն առանձնացնելու, դրա անհնարինության դեպքում ամբողջ գույքը հրապարակալին տակարկություններով վաճառելու պահանջների մասին:

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա.Դունամալյանի 24.05.2021 թվականի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ:

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա.Դունամալյանի 22.06.2021 թվականի որոշմամբ նշանակվել է նախնական դատական նիստ:

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա.Դունամալյանի 06.10.2021 թվականի որոշմամբ բաշխվել է ապացուցման պարտականությունը:

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա.Դունամալյանի 21.12.2021 թվականի որոշմամբ նշանակվել է փորձաքննություն՝ այն հանձնարարելով «ՎԱՐՄՕՆ ՌԻԵԼԹԻ» ՍՊԸ-ի փորձագետներին և նույն որոշմամբ գործի վարույթը կասեցվել է:

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա.Դունամայանի 13.02.2023 թվականի որոշմամբ քաղաքացիական գործի վարույթը վերսկսվել է:

«ՎԱՐՄՕՆ ՈՒԵԼԹԻ» ՍՊ ընկերության տնօրեն Օ. Գևորգյանի կողմից 03.02.2023 թվականին Դատարան է ներկայացվել 24.01.2023 թվականի փորձաքննությունը անկատար թողնելու մասին գրությունը:

Բարձրագույն դատական խորհրդի 03.04.2023 թվականի թիվ ԲԴԽ-39-Ո-134 որոշմամբ դատավոր Ա.Դունամայանի գործուղման վերջնաժամկետը Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան սահմանվել է մինչև 29.09.2023 թվականը, որի ավարտով պայմանավորված սույն քաղաքացիական գործը 02.10.2023 թվականին վերամակագրվել է դատավոր Ն.Թորոսյանին:

Քաղաքացիական գործը դատավորի աշխատակազմին է հանձնվել է 04.10.2023 թվականին:

Դատարանի 11.10.2023 թվականի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ և նշանակվել է նախնական դատական նիստ:

Դատարանի 19.12.2023 թվականի որոշմամբ կողմերի միջև բաշխվել է ապացուցման պարտականությունը:

10.05.2021 թվականին հայցվորը հայցադիմումում միջնորդել է նշանակել փորձաքննություն:

19.01.2024 թվականին դատական նիստում դատարանը որոշել է բավարարել հայցվորի միջնորդությունը նշանակել դատաշինարարատեխնիկական եվ դատաապրանքագիտական փորձաքննություն, ինչպես նաև դրանով պայմանավորված որոշել է գործի վարույթը կասեցնել:

Դատարանը 19.01.2024 թվականին կայացրել է գործի վարույթը վերսկսելու և դատական նիստ նշանակելու վերաբերյալ որոշում, այն հիմնավորմամբ, որ գործի նյութերի ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ գործի նախորդ քննության ժամանակ հայցի առարկայում ներկայացված անշարժ գույքի պատկանելության հետ կապված առկա է խնդիր, մասնավորապես նախկինում նշանակված փորձաքննությունը անկատար է մնացել, քանի որ 03-049-0199-0008 ծածկագրով անշարժ գույքը առհասարակ չի առչվում գործին մասնակցող անձանց սեփականության իրավունքի հետ, ինչը կարող է նաև տեխնիկական վրիպման արդյունք հանդիսանալ:

25.01.2024 թվականին «Կրեդո Ֆինանս» ՈՒՎԿ ՓԲԸ-ն ներկայացրել է դիմում՝ վրիպակն ուղղելու վերաբերյալ:

15.02.2024 թվականի դատական նիստում դատարանը անդրադարձավ Հայցվորի կողմից ներկայացրած վրիպակի դիմումին և արձանագրեց, որ հայցի խնդրամասում նշվել է «Աշոտ Ռաֆիկի Սարգսյանին ընդհանուր բաժնային սեփականության իրավունքով պատկանող Արարատի մարզ, Լուսառնատ, 03-049-0199-0008 ծածկագրով անշարժ գույքից պարտապանի Աշոտ Ռաֆիկի Սարգսյանի բաժինն առանձնացնել», սակայն պետք է նշվեր՝ «Կոտայքի մարզ Գառնի համայք, 07-021-0237-0032 ծածկագրով»: Ընդ որում հայցին կից ներկայացված բոլոր ապացույցները վերաբերելի են Կոտայքի մարզ Գառնի համայք, 07-021-0237-0032 ծածկագրով անշարժ գույքին:

15.02.2024 թվականին կայացված դատական նիստում դատարանը արձանագրեց, որ հայցի առարկան ճշգրտվել է հայցվորի կողմից, մասնավորապես հայցի առարկայում նշված վեճի առարկա գույքը Կոտայքի մարզ Գառնի համայք, 07-021-0237-0032

ծածկագրով հողամասն է: Պատասխանողները չեն առարկել նշված դիմումի դեմ և դիրքորոշում չեն ներկայացրել:

15.02.2024 թվականին դատական նիստում դատարանը որոշել է բավարարել հայցվորի միջնորդությունը և արդեն շտկված հայցով նշանակել դատաշինարարատեխնիկական և դատաապրանքագիտական փորձաքննություն, ինչպես նաև դրանով պայմանավորված որոշել է գործի վարույթը կասեցնել:

Փորձաքննության հաստատությունը թողել է դատարանի վրա:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ապացույց է այն փաստական տվյալը, որի հետազոտման և գնահատման հիման վրա դատարանը պարզում է գործին մասնակցող անձանց պահանջների և առարկությունների հիմքում դրված, ինչպես նաև գործի կամ հարցի լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ փաստերի առկայությունը կամ բացակայությունը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 67-րդ հոդվածի համաձայն՝ ապացույցի տեսակներն են՝ (...) 5) փորձագետի եզրակացությունը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 86-րդ հոդվածի համաձայն՝

2. Գործին մասնակցող անձը փորձաքննություն նշանակելու մասին միջնորդություն ներկայացնելիս պարտավոր է դրանում նշել ապացուցման ենթակա այն փաստը, որը պետք է հաստատվի փորձագետի եզրակացությամբ, և առաջադրել հարցեր, որոնք պետք է պարզաբանվեն փորձաքննության ընթացքում:

3. Գործին մասնակցող անձինք իրավունք ունեն նշելու այն մասնագիտացված փորձագիտական հաստատությունը կամ այն փորձագետին, որոնց առաջին ատյանի դատարանը կարող է հանձնարարել փորձաքննության կատարումը: Եթե համապատասխան փորձաքննություն կատարելու համար պահանջվում է լիցենզիա կամ որակավորում, գործին մասնակցող անձը միջնորդությանը կից ներկայացնում է նրա կողմից առաջարկվող մասնագիտացված փորձագիտական հաստատության կամ փորձագետի կողմից այդպիսի փորձաքննություն կատարելու իրավասությունը հավաստող ապացույց:

4. Գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ փորձաքննություն նշանակելիս առաջին ատյանի դատարանը փորձագետին կարող է առաջադրել միայն այն հարցերը, որոնք ներկայացրել են գործին մասնակցող անձինք: Առաջին ատյանի դատարանը, ելնելով ապացուցման ենթակա փաստի էությունից և բովանդակությունից, իրավունք ունի շտկելու առաջադրված հարցը: Առաջին ատյանի դատարանը պատճառաբանում է գործին մասնակցող անձանց ներկայացրած այն հարցերի մերժումը, որոնք չեն առաջադրվում փորձագետին:

5. Օրենքով նախատեսված դեպքերում իր նախաձեռնությամբ փորձաքննություն նշանակելիս փորձագետին հարցեր առաջադրելու իրավունք ունի նաև առաջին ատյանի դատարանը:

6. Փորձաքննություն նշանակելու մասին առաջին ատյանի դատարանը կայացնում է որոշում, որում նշվում են՝

- 1) առաջին ատյանի դատարանի անվանումը,
- 2) փորձաքննություն նշանակելու ամսաթիվը,
- 3) գործի համարը,
- 4) գործին մասնակցող անձանց անունները (անվանումները),
- 5) ապացուցման ենթակա փաստը,
- 6) փորձագետին առաջադրվող հարցերը,



7) փորձագետի անունը կամ մասնագիտացված փորձագիտական հաստատության անվանումը,

8) փորձագետին տրամադրվող նյութերի (փաստաթղթերի) ցանկը, իսկ անհրաժեշտության դեպքում՝ դրանց հետ վարվելու պայմանները:

7. Առաջին ատյանի դատարանը, իսկ փորձաքննությունը մասնագիտացված փորձագիտական հաստատության կատարմանը հանձնարարված լինելու դեպքում՝ դատարանի հանձնարարությամբ այդ հաստատության ղեկավարը նախազգուշացնում է փորձագետին ակնհայտ կեղծ եզրակացություն տալու համար նախատեսված քրեական պատասխանատվության մասին: Առաջին ատյանի դատարանը փորձագետից ստորագրություն է վերցնում նախազգուշացման մասին, որը կցվում է դատական նիստի արձանագրությանը: Փորձաքննությունը մասնագիտացված փորձագիտական հաստատությունում կատարելու դեպքում նախազգուշացման մասին փորձագետից վերցված ստորագրությունը կցվում է եզրակացությանը:

Միաժամանակ, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 157-րդ հոդվածի 2-րդ մասին 1-ին կետի համաձայն՝ Դատարանն իրավունք ունի կասեցնելու գործի վարույթը, եթե՝ նշանակվել է փորձաքննություն:

Վերոգրյալները հաշվի առնելով, որ սույն քաղաքացիական գործի համար էական նշանակություն ունեցող և ապացուցման առարկայի մեջ մտնող փաստերը պահանջվում են տվյալ ոլորտում հատուկ գիտելիքների օգտագործում, ուստի դատարանը գտնում է, որ սույն գործով անհրաժեշտ է նշանակել դատաշինարարատեխնիկական և դատապրանքագիտական փորձաքննություն, որի կատարումը պետք է հանձնարարել «Վարմօն Ռիելթի» ՍՊԸ-ի փորձագետներին (հասցե՝ Կոտայքի մարզ, Աբովյան, Ինտերնացիոնալի փող., 3 շենք)՝ առաջադրելով որոշման եզրափակիչ մասում նշված հարցերը:

Ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 84-րդ, 86-րդ, 88-րդ, 199-րդ, 200-րդ, 252-րդ, 360-362-րդ հոդվածներով, դատարանը

ՈՐՈՇԵՑ

1. Թիվ ԿԴ/5624/02/21 քաղաքացիական գործով նշանակել դատաշինարարատեխնիկական և դատապրանքագիտական փորձաքննություն:

2. Դատաշինարարատեխնիկական և դատապրանքագիտական փորձաքննության կատարումը հանձնարարել «Վարմօն Ռիելթի» ՍՊԸ-ի փորձագետներին (հասցե՝ Կոտայքի մարզ, Աբովյան, Ինտերնացիոնալի փող., 3 շենք):

3. «Վարմօն Ռիելթի» ՍՊԸ-ի տնօրենին հանձնարարել վերցված ստորագրության միջոցով փորձագետ/ներ/ին նախազգուշացնել կեղծ եզրակացություն տալու համար ՀՀ քրեական օրենսգրքի 504-րդ հոդվածով նախատեսված քրեական պատասխանատվության մասին և փորձագետ/ներ/ից վերցված ստորագրություն/ներ/ը կցել փորձագիտական եզրակացությանը:

4. Փորձագետներին առաջադրել հետևյալ հարցերը՝

- Կոտայքի մարզ Գառնի համայնք, 07-021-0237-0032 ծածկագրով անշարժ գույքից տեխնիկապես հնարավոր է արդյոք բնեղենով առանձնացնել պարտապան Աշոտ Ռաֆիկի Սարգսյանի բաժինը, եթե այո, ապա ի՞նչ կարգով:

- Որքա՞ն է կազմում անշարժ գույքի շուկայակա արժեքը:

- եթե փորձաքննության ընթացքում կառաջանա սույն քաղաքացիական գործի համար կարևոր ապացուցողական նշանակություն ունեցող այլ հարցեր, որոնք պետք է պարզաբանվեն փորձաքննության ընթացքում, ապա պատասխանել նաև դրանց:

5. Թիվ ԿԴ/5624/02/21 քաղաքացիական գործի վարույթը կասեցնել մինչև փորձաքննության վերաբերյալ համապատասխան եզրակացություն ստանալը:

6. Դատավարության կողմերին պարտավորեցնել փորձաքննության կատարման համար փորձագետներին տրամադրել անհրաժեշտ փաստաթղթեր և չխոչընդոտել փորձաքննության կատարմանը:

7. Փորձագետներին տրամադրել թիվ ԿԴ/5624/02/21 քաղաքացիական գործում առկա ՀՀ կադաստրի կոմիտեի կողմից տրված տեղեկանքի պատճենը:

8. Փորձաքննության հետ կապված ծախսերի հարցին անդրադառնալ վերջնական դատական ակտ կայացնելիս՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 109-րդ հոդվածով սահմանված կարգով դատական ծախսերի հարցը բաշխելու ժամանակ:

9. Պարզաբանել փորձագետներին՝

Փորձագետն իրավունք ունի, եթե դա անհրաժեշտ է եզրակացություն տալու համար՝

1) ծանոթանալու գործի նյութերին.

2) մասնակցելու դատական նիստերին.

3) դատարանի թույլտվությամբ հարցեր տալու դատավարության մասնակիցներին.

4) խնդրելու դատարանին իրեն տրամադրել լրացուցիչ նյութեր:

Փորձագետն իրավունք ունի նաև՝

1) հրաժարվելու փորձաքննություն կատարելուց, եթե չի տիրապետում անհրաժեշտ գիտելիքների կամ հմտությունների.

2) մատուցված ծառայությունների համար ստանալու վճարում.

3) ստանալու իր կատարած ծախսերի փոխհատուցում:

Իրեն տրամադրված նյութերի անբավարարության դեպքում փորձագետը կարող է հրաժարվել եզրակացություն տալուց:

Նյութերի անբավարարության հիմքով փորձագետի՝ եզրակացություն տալուց հրաժարվելը պետք է պատճառաբանված լինի:

Դատարանն իրավունք ունի դատական տուգանք նշանակելու այն փորձագետի նկատմամբ, որ անհիմն հրաժարվում կամ խուսափում է փորձաքննություն նշանակելու մասին դատարանի որոշումը կատարելուց:

10. Որոշումը փորձաքննություն նշանակելու մասով ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և բողոքարկման ենթակա չէ:

11. Որոշումը քաղաքացիական գործի վարույթը կասեցնելու մասով ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան գործին մասնակցող անձանց կողմից այն ստանալուց հետո՝ յոթնօրյա ժամկետում:

ԴԱՏԱՎՈՐ



Ն.ԹՈՐՈՍՅԱՆ