

դեպքում ապացուցման ենթակա փաստը վիճելի մնալու բացասական հետևանքները կրում է խոչընդոտող անձը: Նույն հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եթե բոլոր ապացույցների հետազոտումից և գնահատումից հետո վիճելի է մնում փաստի առկայությունը կամ բացակայությունը, ապա դրա բացասական հետևանքները կրում է այդ փաստի ապացուցման պարտականությունը կրող անձը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ապացույցները, ինչպես նաև դրանք ձեռք բերելուն ուղղված միջնորդությունները ներկայացնում են գործին մասնակցող անձինք:

Վերը նշվածից ելնելով և հիմք ընդունելով հակընդդեմ հայցով հայցվորների կողմից ներկայացված պահանջները, դրանց հիմքում դրված փաստական և իրավական հիմքերը՝ Դատարանը գտնում է, որ սույն պահանջի մասով գործի լուծման համար նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը.

1. Վեճի առարկա հանդիսացող ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքը հանդիսանում է հակընդդեմ հայցվորների և հակընդդեմ հայցով պատասխանողների ընդհանուր սեփականությունը:

2. Եթե այո, ապա արդյոք՝ վեճի առարկա հանդիսացող ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքից հնարավոր է առանձնացնել հակընդդեմ հայցով հայցվորներ Գայանե Մանուկյանի, Սուսաննա Ասոյանի և Սեյրան Ասոյանի բաժնեմասը, եթե այո, ապա ինչ եղանակով և պայմաններով:

3. Որքան՝ է կազմում ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքի շուկայական արժեքը և դրանից որքան՝ է կազմում հակընդդեմ հայցով հայցվորներ Գայանե Մանուկյանի, Սուսաննա Ասոյանի և Սեյրան Ասոյանի բաժնեմասի շուկայական արժեքը:

4. Արդյոք՝ հակընդդեմ հայցով հայցվորներ Գայանե Մանուկյանը, Սուսաննա Ասոյանը և Սեյրան Ասոյանը հակընդդեմ հայցով պատասխանողներից պահանջել են վճարել ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքի իրենց պատկանող բաժնեմասի արժեքը, եթե այո, ապա արդյոք՝ վերջիններս հրաժարվել են ձեռք բերել այն:

5. Եթե վեճի առարկա հանդիսացող ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքից հնարավոր չէ առանձնացնել հակընդդեմ հայցով հայցվորներ Գայանե Մանուկյանի, Սուսաննա Ասոյանի և Սեյրան Ասոյանի բաժնեմասը, ապա արդյոք նշված գույքից Գայանե Մանուկյանի, Սուսաննա Ասոյանի և Սեյրան Ասոյանի բաժինը բնեղենով առանձնացնելն անհնար է առանց ընդհանուր սեփականության ներքո գտնվող գույքին անհամաչափ վնաս պատճառելու, կամ դրա դեմ առարկում են ընդհանուր սեփականության մնացած մասնակիցները:

6. Վեճի առարկա հանդիսացող ՀՀ Երևան քաղաքի Գլինկայի փողոց 1-ին նրբանցք 1 տուն հասցեի անշարժ գույքն արդյոք՝ ընդգրկված չէ Սամվել Կառլենի Ասոյանի սնանկության գործով վերջինիս գույքի կազմում և արդյոք՝ դրա վրա չի տարածվում սնանկության գործով մորատորիումը:

Միաժամանակ հիմք ընդունելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 62-րդ հոդվածով սահմանված իրավակարգավորումը, Դատարանը գտնում է, որ վերը նշված բոլոր փաստերի ապացուցման պարտականությունը պետք է դնել հայցվոր կողմի վրա:

Դատարանը գտնում է նաև, որ սույն գործով գործին մասնակցող անձանց կողմից ապացույցներ և դրանք ձեռք բերելուն ուղղված միջնորդություններ ներկայացնելու ժամկետ պետք է սահմանել մինչև 18.04.2024թ. ներառյալ:

Հիմք ընդունելով վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջ ներկայացնող երրորդ անձի կողմից ներկայացված պահանջը, դրանց հիմքում դրված փաստական և իրավական հիմքերը՝ Դատարանը գտնում է, որ սույն պահանջի մասով գործի լուծման համար նշանակություն ունեն հետևյալ փաստերը.

