



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ**

Հասցե՝ ք. Աբովյան, Կոտայքի փողոց 8 շենք
Հեռ.՝ (+374 222) 2-01-63
Էլ. հասցե՝ kotayq@court.am
N ԴԴ-23 Ե- 803/24
ԿԴ/12075/02/23
07.02.2024թ.

Հայցվոր՝ «Սիլ Ինշուրնս» ԱՍՊԸ-ի
Ներկայացուցիչ Վահե Աստվածատրյանին
ք. Երևան, Մ. Հերացու 16/37

Պատասխանող՝ Մաջիր Ֆարգի Ամարյան ին
ՀՀ Կոտայքի մարզ, գ. Զովունի, 2 փ. 13 տ.

Ներկայացուցիչ՝ Հովհաննես Սարգսյանին
Կոտայք, Եղվարդ, Զովունի 1 փողոց 133 շենք

Ուղարկվում է ՀՀ Կոտայքի մարզի առաջին աստիճանի ընդհանուր իրավասության
դատարանի թիվ ԿԴ/12075/02/23 քաղաքացիական գործով 07.02.2024թ. կայացրած
«Ապացուցման պարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ» որոշումը:

ԴԱՏԱՎՈՐԻ ՕԳՆԱԿԱՆ

Ա.ՄԿՐՏՅԱՆ



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԿՈՏԱՅՔԻ ՄԱՐԶԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ**

Ապացուցման պարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ

07.02.2024թ.

ք. Արմավյան

Հայաստանի Հանրապետության Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը, նախագահությամբ՝ դատավոր Ն.Թորոսյանի, քարտուղարությամբ՝ Թ.Պետրոսյանի, մասնակցությամբ՝ պատասխանող Մ.Ամարյանի, վերջինիս ներկայացուցիչ՝ Հ.Սարգսյանի, դռնբաց դատական նիստում քննության առնելով թիվ ԿԴ/12075/02/23 քաղաքացիական գործը

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի



«Սիլ Ինշուրնս» ապահովագրական ՍՊ ընկերությունը հայց է ներկայացրել ՀՀ Կոտայքի մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարան (այսուհետ՝ Դատարան) դատարան ընդդեմ Մագիթ Սարգի Ամարյանի (հասցեն՝ ՀՀ Կոտայքի մարզ, գ. Զովունի, 2 փ. 13 տ., ըստ առարկության և կից անձնագրի՝ Մաջիտ Ֆարգի Ամարյան, այսուհետ՝ Պատասխանող)՝ գումարի բռնագանձման պահանջի վերաբերյալ:

Քաղաքացիական գործը 07.09.2023 թվականին մակագրվել է դատավոր Ն.Թորոսյանիս:

Քաղաքացիական գործը դատավորի աշխատակազմին է հանձնվել 11.09.2023 թվականին:

Դատարանի 14.09.2023 թվականի որոշմամբ Ընկերության ընդդեմ Մագիթ Սարգի Ամարյանի՝ գումարի բռնագանձման պահանջի մասին հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ և որոշվել է քաղաքացիական գործի քննությունն իրականացնել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 41-րդ գլխի կանոններով՝ պարզեցված վարույթի կարգով, իսկ Դատարանի եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով 15.12.2023 թվականին:

Դատարանի 14.09.2023 թվականի որոշմամբ Ընկերության միջնորդությունը՝ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու մասին, մերժվել է:

Պատասխանողը 01.12.2023 թվականին (ներկայացվել է սահմանված ժամկետում) առարկել է ներկայացված պահանջի դեմ, որով վիճարկել է հայցի հիմքում դրված փաստերը:

Դատարանի 12.12.2023 թվականի որոշմամբ քաղաքացիական գործի քննությունը իրականացվել է ընդհանուր հայցային վարույթի կարգով և նշանակել է նախնական դատական նիստ:

22.01.2024 թվականին հայցվորը միջնորդել է ոչ պատշաճ պատասխանող Մագիթ Սարգի Ամարյանին փոխարինել պատշաճ պատասխանող Մաջիտ Ֆարգի Ամարյանով:

Դատարանի 25.01.2024 թվականի որոշմամբ Մագիթ Սարգի Ամարյանը փոխարինվել է պատշաճ պատասխանող Մաջիտ Ֆարգի Ամարյանով:

07.02.2024թ. նշանակված նախնական դատական նիստի ընթացքում պատասխանողը ըստ էության ներկայացրել առարկության հիմքերը, մասնավորապես նշելով, որ վթարի պատճառ հանդիսացած խոշոր եղջերավոր անասունը իրեն չի պատկանում, ինչպես նաև հայցադիմումին կից ներկայացված հետադարձ պահանջի իրավունքի իրացման մասին ծանուցումը չի ուղարկվել պատասխանողին, վերջինս փաստացի չի ծանուցվել:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 62-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ 2. Գործին մասնակցող անձի պահանջների և առարկությունների հիմքում դրված փաստը ժխտող անձի վրա չի կարող դրվել այդ փաստի բացակայությունն ապացուցելու պարտականություն, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 76-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքերի:

Տվյալ դեպքում ապացուցման ենթակա փաստերը սահմանելիս հիմք է ընդունվում նաև վերը նշված ապացուցողական կանոնը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 169-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ եթե գործին մասնակցող անձը կամ նրա ներկայացուցիչը չի ներկայացել դատական նիստին, ապա դատարանն ապացուցման պարտականությունը բաշխելու կամ այն փոփոխելու մասին որոշումը կայացնելուց հետո՝ երեք օրվա ընթացքում, ուղարկում է գործին մասնակցող անձանց:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության 167-րդ, 168-րդ, 169-րդ և 188-րդ հոդվածներով, դատարանը

ՈՐՈՇԵՑԻ

Ապացուցում պահանջող փաստերի շրջանակը (ապացուցման առարկան) և կողմերի միջև ապացուցման պարտականությունը բաշխել հետևյալ կերպ.

Սույն գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող փաստերի շրջանակը (ապացուցման առարկան), որոնք պետք է ապացուցվեն գործին մասնակցող տվյալ սուբյեկտի կողմից, հետևյալ փաստերն են.

1. հայցվոր կողմը պետք է ապացուցի հետևյալ փաստերը՝

1.1) Ընկերության և Վահագն Մելքոնյանի միջև ավտոտրանսպորտային միջոցների օգտագործումից բխող պատասխանատվության պարտադիր ապահովագրության պայմանագրային հարաբերությունների առկայության փաստը,

1.2) վնասի առկայության փաստը, այդ թվում՝ վնասի, ոչ օրինաչափ վարքագծի (գործողության), ոչ օրինաչափ վարքագծի (գործողության) և վնասի միջև պատճառահետևանքային կապի առկայության փաստերը,

1.3) Ընկերության՝ օրենքով սահմանված սուբրոգացիայի (հետադարձ պահանջի) իրավունքի առկայության փաստը,

1.4) Ընկերության կողմից տուժողին ապահովագրական հատուցման չափով վնասը փաստացի փոխհատուցվելու փաստը,

1.5) ապահովագրական գործընթացի ժամանակ Պատասխանողին վնասի հատուցմամբ պայմանավորված հետադարձ պահանջի իրավունքի իրացման մասին ծանուցելու հանգամանքը,

1.6) 24.09.2021 թվականի պատահարի ժամանակ MERCEDES-BENZ SPRINTER 316CDI մակնիշի 300GG23 տրանսպորտային միջոցի դիմաց դուրս եկած խոշոր եղջերավոր անասունը պատկանում է Մաջիտ Ամարյանին,

2. Պատասխանող կողմը պետք է ապացուցի՝

2.1 Մեղքի բացակայության փաստը:

Ապացուցման կարիք չունեցող փաստեր առկա չեն:

Գործին մասնակցող անձանց կողմից ապացույցներ և դրանք ձեռք բերելուն ուղղված միջնորդություններ ներկայացնելու ժամկետը սահմանվում է մինչև 15.04.2024 թվականը ներառյալ:

Որոշումն ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

ԴԱՏԱՎՈՐ

Ն.ԹՈՐՈՍՅԱՆ

