



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

N6/ 883

Ձեր _____

« 27 » 02 2024թ.

Կամո Ռուբենի Համբարձումյանի
ներկայացուցիչ Ռաֆայել Սեփիանյանին

Հասցե՝ ՀՀ, Երևան, Ավան, Ծափինյան, 18/2 փուն

Հարգելի՛ պարոն Սեփիանյան,

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 59-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն ուղարկվում է Ձեր բողոքի հիման վրա իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքներով ընդունված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 2 » թերթ:

Պեպ

Ռ. Մարանդյան

Ա. Վասիլյան
Հեռ. 010 59-66-84

« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »
ՀՀ ներքին գործերի նախարարության
իրավաբանական վարչության պետ
Ռ. Մարանդյան
« 22 » փետրվարի 2024թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 92

/բողոքը մերժելու և վարչական ակտն անփոփոխ թողնելու մասին/

« 22 » փետրվարի 2024թ.

ք.Երևան

ՀՀ ներքին գործերի նախարարության իրավաբանական վարչության դիմումների և բողոքների քննության բաժնի գլխավոր մասնագետ Ա. Վասիլյանս, ուսումնասիրելով Կամո Ռուբենի Համբարձումյանի ներկայացուցիչ Ռաֆայել Սեփիանյանի (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Տավուշի մարզային վարչության Դիլիջանի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտի դեմ բերված վերադասության կարգով դիմում-բողոքը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանությանը հասցեագրված Դիմողի 23.01.2024թ. բողոքի հիման վրա՝ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ: 02.02.2024թ. նշանակվել է վարչական լսում, որին Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է, սակայն չի ներկայացել:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Տավուշի մարզային վարչության Դիլիջանի բաժնի կողմից իր նկատմամբ կայացված 15.12.2023թ. թիվ 176 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. Դիմողի նկատմամբ 02.12.2023թ. կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ թիվ 176 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգրք) 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում:

2. Բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ 15.12.2023թ. կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 176 որոշումը, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի՝ 50.000 ՀՀ դրամի չափով:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք), Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք), «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենք:

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 135.1-ին և 135.2-րդ հոդվածներով սահմանված դեպքերի՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝ հիսնապատիկի չափով»:

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի <<ե>> ենթակետի համաձայն արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը՝ պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանների տարածքներում, բացառությամբ պատմության և մշակույթի այն անշարժ հուշարձանների, որոնք համարվում են բնակելի տներ:

Նյութերի ուսումնասիրությունից երևում է, որ Դիմողը 02.12.2024թ. գտնվելով Հաղարծին վանական համալիրի տարածքում՝ արգելված վայրում, ծխել է ծխախոտ: Վերջինիս նկատմամբ ոստիկանության ծառայողների կողմից օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը կանոնները խախտելու հետևանքով կազմվել է վարչական իրավախախտման արձանագրություն և այսուհետև թիվ 176 որոշումը՝ վարչական ակտը: ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանություն ստացված դիմումով Դիմողը շեշտել է, որ արգելված վայրում իր կողմից ծխախոտ օգտագործելու հանգամանքը պայմանավորված է եղել տվյալ վայրում արգելող նշանների կամ ցուցանակների բացակայությամբ:

Վերոգրյալի կապակցությամբ փաստում են, որ Օրենքով հստակ նախատեսված են այն վայրերը որտեղ արգելվում է ծխախոտի օգտագործումը՝ այդ թվում պատմության և մշակույթի անշարժ հուշարձանների տարածքներում, բացառությամբ պատմության և մշակույթի այն անշարժ հուշարձանների, որոնք համարվում են բնակելի տներ: Հատկանշական է, որ արգելող նշանները, բոլոր այն դեպքերում, երբ դրանց տեղադրման պարտականությունը դրված է վարչական մարմնի վրա, հանդիսանում են վարչական ակտեր, իսկ սույն բողոքի առարկան հանդիսանում է ոստիկանության 15.12.2023թ. թիվ 176 որոշումը, այսինքն՝ արգելող նշանների տեղադրման պարտականությունը, տվյալ դեպքում՝ ցուցաբերված անգործությունը, որը հանդիսանում է այլ վարչական մարմնի լիազորություն, չի կարող քննարկման առարկա դառնալ սույն բողոքարկման վարույթի շրջանակներում: Միաժամանակ փաստում են, որ Օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների

առկայության դեպքում: Հատկանշական է, որ քննարկվող արձանագրությունը կազմվել է Դիմողի ներկայությամբ, ավելին՝ Դիմողին հնարավորություն է ընձեռվել վարչական իրավախախտման գործի քննության ժամանակ ներկայացնելու ապացույցներ առ այն, որ Օրենքով արգելված որևէ արարք չի կատարել, սակայն վերջինիս կողմից ոչ այդ պահին, ոչ վարչական բողոքարկման վարույթի ընթացքում որևէ հիմնավոր ապացույց չի ներկայացվել:

Այսպիսով, գործի փաստական հանգամանքներից երևում է, որ Դիմողը, գտնվելով Հաղարծին վանական համալիրի տարածքում օգտագործել է ծխախոտային արտադրատեսակ՝ այդ կերպ խախտելով «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» ՀՀ օրենքի պահանջները, հետևաբար՝ Բաժնի ծառայողի գործողությունները սույն փաստական հանգամանքների առկայության պարագայում եղել են իրավաչափ, որի արդյունքում կայացվել է իրավաչափ վարչական ակտ:

Օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, իրեր տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ ոստիկանության ծառայողի կողմից արձանագրվել է Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտումը կատարելու հանգամանքը: Այսինքն՝ Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտում կատարելու հանգամանքը հաստատվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ և ոստիկանության ծառայողի զեկուցագրով:

Վարչական իրավախախտման համար տույժը նշանակվում է կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմերին խիստ համապատասխան:

Այսպիսով՝ Բաժնի որոշումն իրավաչափ է, և բացակայում են Օրենքի 63-րդ հոդվածով նախատեսված անվավեր ճանաչելու իրավական հիմքերը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «բ» կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը մերժել՝ վարչական ակտը թողնելով անփոփոխ:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ՆԳՆ իրավաբանական վարչության
դիմումների և բողոքների քննության
բաժնի գլխավոր մասնագետ



Ա. Վասիլյան



ՀՀ ՆԳՆ Ոստիկանության կենտրոնական ապարատ
Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ Նալբանդյան 130

0025

6/883

23.02.2024

Համալսարան



Հ	ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ	Հ
Ս	գաղափար	Ս
Ս	Tax perque	Ս
Ս	Փ	Ս
Ս	Փ	Ս
Ս	Փ	Ս
Ս	Փ	Ս
Ս	Փ	Ս



L0116921522AM

ՀԵՏ ՎԵՐՆԱԴՐՈՂ	CN15
RETURN	
☒ Անհայտ / Unknown	☐ Մերժված / Refused
☐ Տեղափոխված / Gone away	☐ Հի ցանկանալի / Undelivered
☐ Թերի հասցե / Insufficient address	☐ Մերժված / Refused
Ետ վերադարձված ամսաթիվ / Return Date	

ՈՒՖԱՅԵՆ ՆԵՓԻՍԱՆՅԱՆ
Armenia ԵՐԵՎԱՆ ԵՐԵՎԱՆ Փ. 18/2

powered by Envelope, envelope.haypost.am

