



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՆԵՐՔԻՆ ԳՈՐԾԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ
ԻՐԱՎԱԲԱՆԱԿԱՆ ՎԱՐՉՈՒԹՅՈՒՆ

Ձեր _____

N21/ 320
« 19 » 01 2024թ.

Ռաֆայել Անդրանիկի Մխիթարյանին

Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան, Քանաքեռ-Զեյթուն,
Ուլնեցու 3-րդ փակուղի, 2/2 շենք, 23 բնակարան

Հարգելի՛ պարոն Մխիթարյան,

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 59-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն ուղարկվում է Ձեր բողոքի հիման վրա իրականացված վարչական բողոքարկման վարույթի արդյունքներով ընդունված որոշման օրինակը:

Առդիր՝ « 2 » թերթ:

Պեպ

Ա. Վասիլյան
Հեռ. 010 59-66-84

Ռ. Մարանդյան

« ՀԱՄԱՁԱՅՆ ԵՄ »

ՀՀ ներքին գործերի նախարարության
իրավաբանական վարչության պետ

Ռ. Մարանդյան

« 3 » հունվարի 2024թ.



Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ - 39

/բողոքը մերժելու և վարչական ակտն անփոփոխ թողնելու մասին/

« 3 » հունվարի 2024թ.

ք.Երևան

ՀՀ ներքին գործերի նախարարության իրավաբանական վարչության դիմումների և բողոքների քննության բաժնի գլխավոր մասնագետ Ա. Վասիլյանս, ուսումնասիրելով Ռաֆայել Անդրանիկի Մխիթարյանի (այսուհետ՝ Դիմող) ՀՀ ՆԳՆ ոստիկանության Արագածոտնի մարզային վարչության Ապարանի բաժնի (այսուհետ՝ Բաժին) վարչական ակտը վերանայելու մասին դիմումը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

ՀՀ ներքին գործերի նախարարության իրավաբանական վարչությունում 25.12.2023թ. ստացվել է Դիմողի բողոքը, որի հիման վրա «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 30-րդ հոդվածի համաձայն հարուցվել է վարչական բողոքարկման վարույթ, նշանակվել է վարչական լսում: Դիմողը պատշաճ ծանուցվել է, սակայն չի ներկայացել վարչական լսմանը:

Բողոքի առարկան

Դիմողը խնդրել է անվավեր ճանաչել Բաժնի 27.11.2023թ. թիվ 222 որոշումը:

Վարույթի համար նշանակություն ունեցող փաստերը.

1. 25.11.2023թ. Դիմողի նկատմամբ կազմվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ համապատասխանաբար թիվ 222 արձանագրությունը: Արձանագրվել է ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 173.2-րդ հոդվածով նախատեսված իրավախախտում:

2. Բաժնի պետի կողմից Դիմողի նկատմամբ 27.11.2023թ. կայացվել է վարչական իրավախախտման գործի վերաբերյալ թիվ 222 որոշումը, որով Դիմողը Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածով նախատեսված արարք կատարելու համար ենթարկվել է վարչական

պատասխանատվության նվազագույն աշխատավարձի տասնապատիկի չափով՝ 50.000 ՀՀ դրամ:

Կիրառելի իրավունքը (օրենքը)

Սույն բողոքի նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքը (այսուհետ՝ Օրենք), Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրքը (այսուհետ՝ Օրենսգիրք), «Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենք:

Վարույթի արդյունքում արված եզրահանգումները

Օրենսգրքի 173.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը խախտելը, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 135.1-ին և 135.2-րդ հոդվածներով սահմանված դեպքերի՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում պաշտոնատար անձի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրիսնապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով, իսկ ֆիզիկական անձի նկատմամբ՝ հիսնապատիկի չափով»:

«Ծխախոտային արտադրատեսակների և դրանց փոխարինիչների օգտագործման հետևանքով առողջությանը հասցվող վնասի նվազեցման և կանխարգելման մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի «ը» ենթակետի համաձայն՝ արգելվում է ծխախոտային արտադրատեսակների, ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների (բացառությամբ բժշկական նպատակով օգտագործվող ծխախոտային արտադրատեսակների փոխարինիչների) օգտագործումը հանրային սննդի օբյեկտներում, այդ թվում՝ բացօթյա (ճաշարաններ, ռեստորաններ, սրճարաններ, բարեր, բուֆետներ և խոհարարական արտադրանքի պատրաստման և իրացման այլ օբյեկտներ):

Նյութերի ուսումնասիրությունից երևում է, որ Դիմողը 25.11.2023թ.-ին ժամը 10.30-ին գտնվելով Ապարան քաղաքի Բաղրամյան փողոցի 39-րդ հասցեում գտնվող հանրային սննդի օբյեկտում՝ բացօթյա սրճարանում, արգելված վայրում, ծխել է ծխախոտ: Վերջինիս նկատմամբ ոստիկանության ծառայողների կողմից օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը կանոնները խախտելու հետևանքով կազմվել է վարչական իրավախախտման արձանագրություն և այնուհետև թիվ 222 որոշումը՝ վարչական ակտը:

Օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա

օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ **վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ**, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով: Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ ոստիկանության ծառայողի կողմից արձանագրվել է Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտումը կատարելու հանգամանքը: Այսինքն՝ Դիմողի կողմից վարչական իրավախախտում կատարելու հանգամանքը հաստատվել է վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ և ոստիկանության ծառայողի զեկուցագրով:

Վարչական արձանագրության <<Իրավախախտում կատարած անձի համառոտ բացատրությունը>> բաժնում Դիմողը բացատրությամբ հայտնել է, որ տեղյակ չի եղել, որ նշված վայրում չի թույլատրվում ծխել, խնդրել է ներողամիտ լինել:

Օրենսգրքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի համաձայն՝ անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է անձը՝ նրա համար բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում, այն ինչ Դիմողի կողմից ոչ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմելիս, ոչ էլ բողոքարկման վարույթի շրջանակում, սրճարանում ծխախոտային արտադրատեսակի չօգտագործելու հանգամանքը հիմնավորող ապացույցներ չեն ներկայացվել:

Այսպիսով՝ ելնելով վերոգրյալից՝ պետք է փաստել, որ Դիմողը կատարել է վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 173.2 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտում՝ խախտել է Օրենքով սահմանված ծխախոտային արտադրատեսակի կամ ծխախոտային արտադրատեսակի փոխարինիչների օգտագործման կամ օգտագործման սահմանափակման արգելքը:

Վարչական իրավախախտման համար տույժը նշանակվում է կատարված իրավախախտման համար պատասխանատվություն նախատեսող նորմերին խիստ համապատասխան:

Այսպիսով՝ Բաժնի որոշումն իրավաչափ է, և բացակայում են Օրենքի 63-րդ հոդվածով նախատեսված անվավեր ճանաչելու իրավական հիմքերը:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 76-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 1-ին մասի «բ» կետով՝

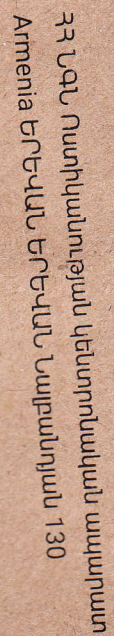
Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Բողոքը մերժել՝ վարչական ակտը թողնելով անփոփոխ:
2. Որոշման օրինակը 3-օրյա ժամկետում ուղարկել կողմերին:
3. Սույն վարչական ակտը կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածով նախատեսված ժամկետներում:

ՀՀ ՆԳՆ իրավաբանական վարչության
դիմումների և բողոքների քննության բաժնի
գլխավոր մասնագետ



Ա. Վասիլյան



0025
21/320
19.01.2024

☐ Unknown ☐ Spent/misused/ gone away ☐ Receipt missing insufficient address	☐ Returned/ Refused ☒ On withdrawal undelivered ☐
Return date: _____	



3	Summa	H
0	adobitum	A
9	Tax perone	I
4		P
0		O
0		S
8		T



L0116358756AM

ՌԱԿԱՅԵԼ ՄԻԿԻՍՏՐՈՅԱՆ
ԱՐՄԵՆԻԱ ԵՐԵՎԱՆ Կ. ՈՒԼՆԵՐՈՒՄ ՓԿՐ. 2/2 33թ.

powered by Envelope, envelope.haypost.am

