

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2317588201 որոշումն անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման թողնելու մասին

<<01>> 09 2024թ.

7-13 1006

ք.Երևան

Ճանապարհային ոստիկանության պետ, ոստիկանության գնդապետ Ն.Սարգսյանս, վերանայելով Գևորգ Հարությունյանի ՄԴ/1336-24 դիմումի քննարկման արդյունքում ստեղծված նյութերը՝

Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

Քաղաքացի Գևորգ Հարությունյանը (ծանուցման հասցե՝ քաղաք Երևան, Գյուլիքևիսյան փողոց, 31/20) դիմումով խնդրել է բեկանել Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2317588201 որոշումը՝ նշելով իր անհամաձայնությունը:

Դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվել է, որ դիմումատուի փաստարկը չի կարող վարչական ակտը բեկանելու հիմք հանդիսանալ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

<<Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին>> օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող ապացույցը իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութն է կամ լուսանկարը, որը պարունակում է նաև տեխնիկական միջոցով արձանագրված տվյալները: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող են օգտագործվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 251-րդ հոդվածով նախատեսված ապացույցները:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ գործի ապացույցներ են համարվում ցանկացած այն փաստական տվյալները, որոնց հիման վրա օրենքով սահմանված կարգով մարմինները (պաշտոնատար անձինք) հաստատում են վարչական իրավախախտման առկայությունը կամ բացակայությունը, տվյալ անձի մեղավորությունը այն կատարելու մեջ և գործի ճիշտ լուծման համար նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքներ: Ըստ նույն հոդվածի 2-րդ մասի՝ այդ տվյալները հաստատվում են հետևյալ միջոցներով՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությամբ, վարչական պատասխանատվության ենթարկվող անձի բացատրություններով, տուժողի, վկաների ցուցմունքներով, փորձագետի եզրակացությամբ, իրեղեն ապացույցներով, իրեր և փաստաթղթեր վերցնելու վերաբերյալ արձանագրությամբ, ինչպես նաև այլ փաստաթղթերով:

ՀՀ կառավարության <<Ճանապարհային երթևեկության կանոնները և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների ու պայմանների ցանկը սահմանելու մասին>> 28.06.2007թ. թիվ 955-Ն որոշման Հավելված N 1-ի Ձև N 1-ի համաձայն՝ 5.5՝ «Միակողմ երթևեկությամբ ճանապարհ»։ Նշանը ցույց է տալիս ճանապարհ կամ երթևեկելի մաս, որով տրանսպորտային միջոցների երթևեկությունն ամբողջ լայնությամբ իրականացվում է մեկ ուղղությամբ.

Ճանապարհային ոստիկանության ճանապարհային երթևեկության կազմակերպման հսկողության բաժնի կողմից տրված տեղեկանքի համաձայն Երևան քաղաքի Խորենացի 1-ին նրբանցքում իրավախախտումն արձանագրված վայրում ՀՀ կառավարության 26.10.2006թ.

N°1699-Ն որոշման պահանջներին համապատասխան՝ երթևեկության մասնակիցներին տեսանելի վայրում տեղադրված են 5.7.1՝ <<Ելք դեպի միակողմ երթևեկության ճանապարհ>> և 3.1՝ <<Մուտքն արգելվում է>> ճանապարհային նշանները, որոնք առկա և տեսանելի են եղել նաև իրավախախտման օրվա դրությամբ:

Իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութը փաստում է, որ <<KIA>> մակնիշի 23LL002 հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցի վարորդը 01.12.2023թ. ժամը՝ 08:14-ին Երևան քաղաքի Խորենացի – Խորենացի 1-ին նրբանցք փողոցների խաչմերուկի հատվածում մասնավորապես իրավախախտումը կատարած վայրում 5.5՝ «Միակողմ երթևեկությամբ ճանապարհ» ճանապարհային նշանի առկայությամբ երթևեկել է տրանսպորտային միջոցների հոսքին հակառակ ուղղությամբ:

Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 14-րդ մասի համաձայն՝ տրանսպորտային միջոցը միակողմանի երթևեկությամբ ճանապարհով տրանսպորտային միջոցների հոսքին հակառակ ուղղությամբ (այդ թվում՝ հետընթաց) վարելը՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով, տուգանային միավորի կիրառում՝ 3 միավոր:

Հարկ է նշել, որ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 14-րդ մասի պահանջը խախտելու համար արարքը նվազ նշանակություն ունեցող կարգ սահմանված չէ (դիտավորություն, անզգուշություն և այլն):

Ինչ վերաբերվում է դիմումատուի պնդմանը, որ իրավախախտման տեսանյութը հնարավոր չէ դիտել, ապա կատարված ուսումնասիրության արդյունքում պարզվել է, որ իրավախախտման PIN անհատական ծածկագրի տակ գետեղված տեսանյութը ՀՀ ոստիկանության համացանցային (**police.am**) կայքէջում տեղադրված է և հասանելի է, հետևաբար դիմումատուի պնդումը տեսանյութը չբեռնվելուն կարող է կապված լինել վերջինիս համակարգչի ծրագրային ապահովման հետ:

Այսպիսով դիմումատուի արարքում առկա է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 124-րդ հոդվածի 14-րդ մասի հատկանիշը, ուստի նրան վարչական պատասխանատվության ենթարկելու մասին վերը նշված որոշումն օրինական է և իրավաչափ:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 293-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի

1. Ճանապարհային ոստիկանության վարչական տույժ նշանակելու մասին թիվ 2317588201 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ վարչական բողոքն առանց բավարարման.
2. Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում հանձնելու օրվան հաջորդող օրը և կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան՝ օրենքով սահմանված կարգով և ժամկետներում.
3. Սույն որոշման օրինակն ուղարկել Գևորգ Հարությունյանին:

