

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ
ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՅԻՄԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ



27/02/2024թ.

ՀԱՅՅՎՈՐ

ԼԵՈՅԵՍ ՍՊԸ

Հաշվառման հասցե՝ ՀՀ, համայնք
ԵՐԵՎԱՆ, ԿԵՆՏՐՈՆ, ԼԵՈՅԻ Փ., շենք 72
Ծանուցման հասցե՝ ՀՀ, համայնք
ԵՐԵՎԱՆ, ՇԵՆՔԱՎԻԹ, ԱՐՇԱԿՈՒԼՅԱՆ
ՊՈՂ., շենք 39/9, 138
Պետ. գրանցման
համար՝ 286.110.1196225
ՀՎՀՀ՝ 02846724

Ներկայացուցիչ՝

Արմեն Հրանտի Խաչատրյան

Ծանուցման հասցե՝ ՀՀ, համայնք
ԵՐԵՎԱՆ, ԿԵՆՏՐՈՆ, ԱՐՇԱԿՈՒԼՅԱՆ
ՊՈՂ., շենք 5, 417
Հաշվառման հասցե՝ ՀՀ, համայնք
ԵՐԵՎԱՆ, ՇԵՆՔԱՎԻԹ, ԱՐՇԱԿՈՒԼՅԱՆ
ՊՈՂ., շենք 39/9, 138
Անձնագիր AR0512934 տրված՝
23/11/2017 թ., 070 կողմից, վավերական
է՝ 23/11/2027

ՊԱՏԱՍԽԱՆՈՂ

Արմեն Արսենի Միքայելյան

Հաշվառման հասցե՝ ՀՀ, համայնք
ԵՐԵՎԱՆ, ԿԵՆՏՐՈՆ, ԼԵՈՅԻ Փ., տուն
72

ՆԿԱՐԱԳՐԱԿԱՆ ՄԱՍ

Համաձայն ՀՀ սնանկության դատարանի (Դատարան) 23.01.2023թ.
ՍնԴ/1459/04/22 վճռի «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն (Ընկերություն կամ Պարտապան) (ՀՎՀՀ
02846724,
պետ. գրանցման համար՝ 286.110.1196225, հասցե՝ ՀՀ ք.Երևան, Կենտրոն, Լեոյի փ. 72)
ճանաչվել է սնանկ,

Դատարանի 01.02.2023թ. որոշմամբ սնանկության գործով
կառավարիչ էմ նշանակվել էս՝ Արմեն Խաչատրյան,

«ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի տնօրեն՝ Արմեն Արսենի Միքայելյանը, հանդիսացել միակ
աշխատակիցը, առանց օրենքով, այլ իրավական ակտերով կամ գործարքով

սահմանված հիմքերի Ընկերության հաշվին գույք է ձեռք բերել՝ անհիմն հարստացել է 21.804.217 ՀՀ դրամով:

ՊԱՏՃԱՌԱԲԱՆԱԿԱՆ ՄԱՍ

Փաստական հիմքերն են

1. Համաձայն ՀՀ սնանկության դատարանի (Դատարան) 23.01.2023թ. ՍնԴ/1459/04/22 վճռի «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն (Ընկերություն կամ Պարտապան) (ՀՎՀՀ 02846724, պետ. գրանցման համար՝ 286.110.1196225, հասցե՝ ՀՀ ք.Երևան, Կենտրոն, Լեոյի փ. 72) ճանաչվել է սնանկ,

2. Դատարանի 01.02.2023թ. որոշմամբ սնանկության գործով կառավարիչ են նշանակվել ես՝ Արմեն Խաչատրյանս,

3. Դատարանի 19.04.2023թ. որոշմամբ հաստատվել է պարտատերերի պահանջների վեջնական ցուցակը,

4. Դատարանի 15.07.2023թ. որոշմամբ Ընկերության նկատմամբ սկսվել է լուծարման վարույթ,

5. Ըստ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի կողմից 2021թ-ին ՀՀ ՊԵԿ Էլեկտրոնային եղանակով ներկայացված հաշվարկների՝ ներմուծման հարկային հայտարարագրեր, պարզ է դառնում, որ Ընկերությունը 2021թ. Հոկտեմբեր-Նոյեմբեր ամիսներին ՌԴ-ից Հայաստանի Հանրապետություն է ներմուծել է 21.804.217 ՀՀ դրամի ապրանք (ներառյալ ԱԱՀ),

6. «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն չունի դուրս գրված հարկային հաշիվներ և հաշվարկային փաստաթղթեր, ուստի Ընկերությունը օրինավոր կերպով չի իրականացրել որևէ գույքի վաճառք, որպես ապացույց կցվում է ՀՀ ՊԵԿ-ի կողմից ներդրված Էլեկտրոնային հաշվարկային փաստաթղթեր և գրքեր հատուկ ծրագրից արտահանում,

7. «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն չի ունեցել բանկային հաշիվ, չի ունեցել գրանցված ՀԴՄ, չի հայտնաբերվել Ընկերության որևէ գույք, որը վկայում է, որ առնվազն նեմուծված գույքը առանց օրենքով, այլ իրավական ակտերով կամ գործարքով սահմանված հիմքերի Ընկերության հաշվին որևէ մեկը գույք է ձեռք բերել՝ անհիմն հարստացել, որպես ապացույց ներկայացվում է ՀՀ ՊԵԿ-ի Հաշվետվությունների Ներկայացման Էլեկտրոնային Համակարգ՝ <https://file-online.taxservice.am> ծրագրի «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի բաժնից արտահանումը և 10.11.2022թ. կատարողական վարույթը ավարտելու մասին որոշման պատճեն,

8. Ընկերությունը չի կատարել Դատարանի ՍնԴ/1459/04/22 01.02.2023թ. որոշման պահանջը և չի ներկայացրել սնանկության կառավարիչին <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերը,

9. Ընկերությունը չի պահպանել հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, որը պարտավոր է պահպանել առնվազն 5 տարի, որպես ապացույց համարվում է 10.11.2022թ. կատարողական վարույթը ավարտելու մասին որոշման պատճեն,

10. Ընկերության տնօրեն և միակ մասնակից է հանդիսանում Արմեն Արսենի Միքայելյանը, որպես ապացույց ներկայացնում եմ Ընկերության պետական միասնական գրանցամատյանից քաղվածքի պատճենը,

11. Ընկերությունում միակ աշխատակից հանդիսացել է Ընկերության տնօրեն՝ Արմեն Արսենի Միքայելյանը, որպես ապացույց ներկայացնում եմ ՀՀ ՊԵԿ-ի Հաշվետվությունների Ներկայացման Էլեկտրոնային Համակարգ՝ <https://file-online.taxservice.am> ծրագրի «ԼԵՈ 666» ՄՊԸ-ի բաժնից արտահանումը:

Իրավական հիմքերն են

Ընկերությունը չի կատարել Դատարանի ՍնԴ/1459/04/22 01.02.2023թ. որոշման պահանջը և չի ներկայացրել սնանկության կառավարիչին <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածով սահմանված փաստաթղթերը,

Նշվածի մասով անհրաժեշտ եմ համարում մեջբերել <Սնանկության մասին> ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 3 մասը

<< .. 3. Սույն հոդվածով նախատեսված փաստաթղթերը ներկայացնելու անհնարինության դեպքում պարտապանը պարտավոր է դրա վերաբերյալ պատճառաբանված հիմնավորում ներկայացնել դատարան: Սույն հոդվածով նախատեսված փաստաթղթերը չներկայացնելու կամ թերի ներկայացնելու հետ կապված բոլոր ռիսկերը կրում է պարտապանը: >>

• Ընկերությունը չի պահպանել հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, որը պարտավոր է պահպանել առնվազն 5 տարի,

Մեջբերում եմ <Հաշվապահական հաշվառման մասին> ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 1 մասը

<< 1. Հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, ինչպես նաև հաշվապահական հաշվառման համակարգչային ծրագրերում և Էլեկտրոնային կրիչներում առկա տեղեկատվությունը՝ սկզբնական հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, գրանցամատյանները, ֆինանսական հաշվետվությունները, հաշվապահական հաշվառման քաղաքականությանը վերաբերող փաստաթղթերը, կազմակերպությունը պահպանում է օրենսդրությամբ սահմանված կարգով և ժամկետներում, բայց ոչ պակաս, քան հինգ տարի ժամկետով: >>

Հաշվի առնելով, որ Ընկերությունը չի պահպանել հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, որը հանդիսանում է այն ապացույցը, որը հնարավորություն կտար լիարժեք ապացուցել, որ առանց օրենքով, այլ իրավական ակտերով կամ գործարքով սահմանված հիմքերի Ընկերության հաշվին Ընկերության տնօրենը գույք է ձեռք բերել

(անհիմն հարստացում): Նշված (հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը) ամենակարևոր հիմնական ապացույցը , <Հաշվապահական հաշվառման մասին> ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1 մասի և 16-րդ հոդվածի 1 մասի համաձայն գտնվում է միայն Ընկերության տնօրինության մոտ: Հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերի առկայության դեպքում Դատաքննության ընթացքում կարող է ներկայացվել փորձագետներին, Ընկերության գույքը էլ ավելի հստակ հաշվարկելու և ճակատագիրը պարզելու համար: Իմ կողմից Ընկերության առկա գույքի հաշվարկը կատարվել է «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի կողմից 2021թ-ին ՀՀ ՊԵԿ Էլեկտրոնային եղանակով ներկայացված հաշվարկներով՝ ներմուծման հարկային հայտարարագրեր, որտեղից դիտարկվում է, որ Ընկերությունը 2021թ. Հոկտեմբեր-Նոյեմբեր ամիսներին ՌԴ-ից Հայաստանի Հանրապետություն է ներմուծել է 21.804.217 ՀՀ դրամի ապրանք (ներառյալ ԱԱՀ):

Հաշվի առնելով, որ Ընկերության գույքի պատասխանատուն հանդիսանում է գործադիր մարմնի ղեկավարը, տվյալ դեպքում տնօրեն՝ Արմեն Արսենի Միքայելյանը, հանդիսացել է նաև միակ աշխատակիցը, և հաշվի առնելով, որ չի հայտնաբերվել Ընկերության որևէ գույք (կցվում է նաև հարցումների պատասխանները), ուստի գալիս եմ այն եզրակացության, որ Արմեն Արսենի Միքայելյանը առանց օրենքով, այլ իրավական ակտերով կամ գործարքով սահմանված հիմքերի Ընկերության հաշվին գույք է ձեռք բերել՝ անհիմն հարստացել 21.804.217 ՀՀ դրամի չափով (կցվում է ամփոփ հաշվարկը):

Նշված փաստն ապացուցվում է

Գրավոր ապացույցով

Ապացուցում է, որ «ԼԵՈ666» ՍՊԸ չի ունեցել բանկային հաշիվ, չի ունեցել ՀԴՄ, միակ աշխատակից հանդիսացել է տնօրեն՝ Արմեն Արսենի Միքայելյանը

Գրավոր ապացույցով

Ապացուցում է, որ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ -ն 2021թ. Հոկտեմբեր-Նոյեմբեր ամիսներին ՌԴ-ից Հայաստանի Հանրապետություն է ներմուծել է 21.804.217 ՀՀ դրամի ապրանք

Գրավոր ապացույցով

Ապացուցում է, որ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն չունի դուրս գրված հարկային հաշիվներ և հաշվարկային փաստաթղթեր, ուստի Ընկերությունը օրինավոր կերպով չի իրականացրել որևէ գույքի վաճառք

Գրավոր ապացույցով

«ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի ակտիվների ամփոփ հաշվարկ

Գրավոր ապացույցով

Ապացուցում է, որ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի գույք չի հայտնաբերվել, այսինքն որևէ մեկը «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի հաշվին անհիմն հարստացել է

Գրավոր ապացույցով

Ապացուցում է, որ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ն գույք չունի, և որևէ մեկը անհիմն հարստացել է «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի հաշվին

ԵԶՐԱՓԱԿԻՉ ՄԱՍ

Պատասխանողից հոգուտ «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ-ի դեմ սնանկության կառավարիչ Արմեն Խաչատրյանի բռնագանձել 21.804.217 ՀՀ դրամ (Քսանմեկ միլիոն ութ հարյուր չորս հազար երկու հարյու տասնյոթ) ՀՀ դրամ որպես անհիմն հարստացում:

ՄԻՋՆՈՐԴՈՒՄ ԵՆՔ

1. Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու վերաբերյալ միջնորդություն: 27/02/2024թ.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ առաջին ատյանի դատարանը գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ կիրառում է հայցի ապահովման միջոցներ, եթե նման միջոցներ չձեռնարկելը կարող է անհնարին դարձնել, դժվարացնել դատական ակտի կատարումը, հանգեցնել վեճի առարկա հանդիսացող գույքի փաստացի կամ իրավական վիճակի փոփոխության կամ էական վնաս հասցնել միջնորդություն ներկայացնող անձին:

Նույն օրենսգրքի 129-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Հայցի ապահովման միջոցներն են՝ 1) պատասխանողին պատկանող գույքի վրա հայցագնի չափով արգելանք դնելը. 2) պատասխանողին որոշակի գործողություններ կատարելն արգելելը. 3) այլ անձանց կողմից վեճի առարկային վերաբերող որոշակի գործողությունների կատարումն արգելելը. 4) պատասխանողին կամ այլ անձանց վեճի առարկային վերաբերող որոշակի գործողություններ կատարել պարտավորեցնելը. 5) գույքն արգելանքից հանելու վերաբերյալ հայց ներկայացնելու դեպքում՝ գույքի իրացումը կասեցնելը. 6) պատասխանողի մոտ գտնվող՝ հայցվորին պատկանող գույքի վրա արգելանք դնելը. 7) օրենքով նախատեսված հայցի ապահովման այլ միջոցներ: 2. Անհրաժեշտության դեպքում դատարանը կարող է կիրառել հայցի ապահովման մի քանի միջոց: 3. Հայցի ապահովման միջոցը պետք է համաչափ լինի ներկայացված պահանջին և հայցի ապահովմամբ հետապնդվող նպատակին: 4. Կիրառվող հայցի ապահովման միջոցը չպետք է հանգեցնի իրավաբանական անձի գործունեության իրականացման փաստացի անհնարինության կամ նրա գործունեության համար ստեղծի էական խոչընդոտներ կամ հանգեցնի իրավաբանական անձի կողմից Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ սահմանված պահանջների խախտման: Նույն օրենսգրքի 130-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու մասին միջնորդությունը պետք է պարունակի հայցի ապահովման միջոց կիրառելու հիմքի առկայության վերաբերյալ հիմնավորումներ և նշում հայցի ապահովման միջոցի կամ միջոցների մասին:

Վերոնշյալ նորմերի վերլուծության արդյունքում գտնում եմ, որ հայցի ապահովման միջոցը քաղաքացիական դատավարությունում որոշակի ժամկետով կիրառվող սահմանափակումներ և արգելքներ են՝ կոչված ստեղծելու համապատասխան

երաշխիքներ՝ դատական ակտի կատարումն ապահովելու, ինչպես նաև դատարանի կողմից նախապես ձեռնարկվող որոշակի միջոցներով հայցվորի՝ ապագա հնարավոր պահանջատիրոջ իրավունքները և օրինական շահերը հնարավոր բացասական հետևանքներից պաշտպանելու համար, որոնք կառաջանան կամ կարող են առաջանալ նման միջոցներ չկիրառելու դեպքում: Հայցի ապահովման նպատակն այդպիսի ապահովում ակնկալող անձի իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունն է հետագայում հնարավոր որոշակի բացասական հետևանքներից՝ հայցը բավարարվելու դեպքում դատական ակտի կատարման անհրաժեշտությունից կամ դժվարությունից, միջնորդություն ներկայացրած անձին էական վնաս հասցվելու հնարավորությունից:

Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու մասին միջնորդություն ներկայացնելիս գործին մասնակցող անձը պետք է հիմնավորի նշված հիմքերից որևէ մեկի առկայությունը, ինչը նշանակում է, որ միջնորդություն ներկայացրած անձը պետք է հիմնավորի հայցի ապահովում չձեռնարկվելու դեպքում վերը թվարկված բացասական հետևանքներից որևէ մեկի առաջացման հավանականությունը:

Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու անհրաժեշտությունը ծագում է այն դեպքում, երբ դատարանի մոտ ողջամիտ կասկած է ձևավորվում նման միջոց չկիրառելու բացասական հետևանքների վերաբերյալ: Նման կասկած կարող է ձևավորվել միայն հայցի ապահովում կիրառելու հիմքերի վերաբերյալ հիմնավոր փաստարկներ ներկայացված լինելու դեպքում:

Նշվածը ենթադրում է, որ հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդությամբ պետք է ներկայացվեն ոչ միայն հայցի ապահովում կիրառելու՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 128-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված հիմքերը, այլև ստույգ հիմնավորումներ ուղղված այն փաստի հաստատմանը, որ նման միջոցի չկիրառման դեպքում կառաջանան նշված բացասական հետևանքները: Այսինքն՝ բավարար չէ միջնորդության մեջ հղում կատարել հայցի ապահովման միջոցի էությունը բնորոշող հոդվածին, այլև պետք է նշվի դրա կիրառման անհրաժեշտության վերաբերյալ հիմնավորումները՝ բացահայտելով հայցի ապահովման միջոց կիրառելու հիմքերի և դրանց առաջացումը պայմանավորող փաստական հանգամանքների պատճառահետևանքային կապը:

Տվյալ դեպքում հայցագնի գումարը մեծ է և գնալով պարտքն ավելանում է, և կարող է անհնարին դարձնել դատական ակտի կատարումը:

Վերոգրյալ նորմի կարգավորումների և իրավական վերլուծության հիման վրա, գտնում են, որ բավարար է հայցի ապահովում կիրառելու անհրաժեշտության հանգամանքը հիմնավորված համարելու համար, քանի որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 128-րդ հոդվածում թվարկված բացասական հետևանքների բովանդակությունը ներկայացվելուց բացի՝ այդ բացասական հետևանքները ակնկալվելու, ինչպես նաև պահանջվող հայցի ապահովման միջոցի և հայցվորի նյութաիրավական պահանջի միջև կապի և համաչափության վերաբերյալ հիմնավորումներ են ներկայացվել, ինչը կարծում են Դատարանի մոտ համոզմունք կձևավորվի նշված միջոցի կիրառումը հիմնավոր համարելու վերաբերյալ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 122-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1) կետի համաձայն՝ հայցադիմումին չեն կցվում հայցադիմումի օրինակը և դրան կից փաստաթղթերի պատճենները գործին մասնակցող անձանց ուղարկելը հավաստող ապացույցներ, եթե հայցվորը ներկայացրել է հայցի ապահովման միջոց կիրառելու վերաբերյալ միջնորդություն, իսկ նույն հոդվածի 1-ին մասի 6) կետի համաձայն՝ հայցադիմումին կցվում են հայցադիմումի օրինակը և դրան կից փաստաթղթերի պատճենները՝ գործին մասնակցող անձանց թվին համապատասխան, սույն հոդվածի 2-րդ

մասով նախատեսված դեպքերում:

ՄԻՋՆՈՐԴՈՒՄ ԵՄ

Որպես հայցի ապահովման միջոց, հայցագնի չափով արգելանք դնել Պատասխանողին պատկանող գույքի և (կամ) դրամական միջոցների վրա, ինչպես նաև արգելել Պատասխանողին տնօրինել իրեն պատկանող գույքը:

2. Գործին մասնակցող անձի կողմից՝ գործի քննությունն իր բացակայությամբ իրականացնելու վերաբերյալ դիմում: 27/02/2024թ.

Խնդրում եմ դատական նիստերը անցկացնել առանց իմ ներկայության, և ծանուցումները կատարել nemra77@mail.ru էլեկտրոնային հասցեով:

3. Այլ: 27/02/2024թ.

Հաշվի առնելով, որ Ընկերությունը չի պահպանել հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը, և այն, որ հաշվապահական հաշվառման փաստաթղթերը <Հաշվապահական հաշվառման մասին> ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1 մասի և 16-րդ հոդվածի 1 մասի համաձայն գտնվում է միայն Ընկերության տնօրինության մոտ, ուստի ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 62-րդ հոդվածի 4-րդ և 5-րդ մասի համաձայն

Միջնորդում եմ՝

Պատասխանողի կողմից հայցապահանջը չնդունվելու դեպքում, հակառակը ապացուցելու պարտականությունը դնել Պատասխանողի վրա՝ այն է, որ չի եղել 21.804.217 ՀՀ դրամ (Քսանմեկ միլիոն ութ հարյուր չորս հազար երկու հարյուր տասնյոթ) ՀՀ դրամի անհիմն հարստացում

ԿԻՑ ՓԱՍՏԱԹՂԹԵՐ

1. 01.02.2023թ. ՍնԴ/1459/04/22 դատարանի որոշման պատճենը
2. 19.04.2023թ. ՍնԴ/1459/04/22 դատարանի որոշման պատճենը՝ 3 թերթ
3. 15.06.2023թ. ՍնԴ/1459/04/22 դատարանի որոշման պատճենը
4. Ընկերության պետական միասնական գրանցամատյանից քաղվածքի պատճեն
5. Անձնագրի պատճենը
6. ԱԶ վկայականի պատճեն
7. 001-18 վկայականի պատճեն
8. ՀՀ ՊԵԿ-ի Հաշվետվությունների ներկայացման էլեկտրոնային համակարգ՝ <https://file-online.taxservice.am> ծրագրից արտատպում
9. ՀՀ ՊԵԿ-ի գրության և «ԼԵՈ 666» ՍՊԸ -ի կողմից ներկայացրած հաշվարկների պատճենները
10. Էլեկտրոնային հաշվարկային փաստաթղթեր և գրքեր հատուկ ծրագրից արտահանում
11. Ամփոփ հաշվարկ
12. 10.11.2022թ. կատարողական վարույթը ավարտելու մասին որոշման պատճենը՝ 1 թերթ

13. Գույք չունենալու վերաբերյալ պետական մարմինների գրությունների պատասխանների պատճենները (Ճանապարհային ոստիկանություն, տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն, կադաստրի կոմիտե, Էկոնոմիկայի նախարարություն)

Ներկայացուցիչ՝ **Արմեն Հրանտի Խաչատրյան**

*Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "[Էլեկտրոնային դատավարություն](http://cabinet.armlex.am)" համակարգ՝
cabinet.armlex.am*